

lertidig ordning vil et indgreb have en ganske stor effekt for dem, der bliver berørt, og blive en væsentlig økonomisk byrde. De vil stå i en situation, som kan have ekspropriatorisk karakter, og derfor har man afvist forslaget fra Københavns Kommune.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det er rigtigt nok, men det er faktisk ikke det forslag, vi behandler i dag, for vi har jo netop taget konsekvensen af den argumentation og sagt, at for at komme ud af den diskussion om, at det var en forsøgsordning, og at den derfor ikke kunne være så hård, så laver vi nogle permanente ordninger.

Så er det, jeg synes, at kæden hopper lidt af for hr. Christian Wedell-Neergaard, for så må alt, hvad hr. Christian Wedell-Neergaard har sagt indtil nu, jo føre til, at man vil være positiv over for at gøre det til en permanent ordning, ligesom vi gjorde med rensnerierne.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Vi afviser naturligvis det her forslag, som det foreligger. Men vi ønsker, at der bliver lavet en permanent ordning, således at ministeren i det lovarbejde, der skal ligge til grund for det initiativ, arbejder med en permanent ordning for miljøzoner.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Det er ikke første gang, og det bliver næppe heller sidste gang, at hr. Christian Wedell-Neergaard har det svært med en sag.

Sagen er jo, at hr. Christian Wedell-Neergaard som De Konservatives miljøordfører et langt stykke ad vejen har utrolig fornuftige holdninger, men han er desværre i den situation, at hans parti er medlem af regeringen, der ikke har dem. Derfor må han igen stå og slå knuder på sig selv, for han går sådan set ind for alt det, som det her forslag indeholder, men har åbenbart fået besked på, at det ikke går: Vi skyder sagen til hjørnespark igen. Det må være utrolig frustrerende.

Nu skal hr. Christian Wedell-Neergaard ikke tage det personligt, men han er tilfældigvis miljøordfører for Det Konservative Folkeparti, hvis justitsminister netop har afslået et forslag. Derfor bliver jeg nødt til at spørge: Går Det Konservative Folkeparti ind for, at der skal filtre på tunge køretøjer efter EURO I-, II- og III-normer?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Ja, det går vi ind for.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Hvis det er tilfældet, hvad er så problemet? For jeg går ud fra, at De Konservative også går ind for, at forureneren betaler, og at der selvfølgelig skal være en overgangsordning, hvor vognmændene kan få filtrene anbragt. Men hvis Det Konservative Folkeparti går ind for det, er det altså svært at forstå, hvorfor man vil afslå det her.

Det er klart, at man sikkert kan finde en bedre juridisk formulering, end vi har kunnet finde, og det er muligt, at man skal have en anden paragrafinddeling osv., men basalt set handler det om, hvorvidt man er klar til at indføre filtre på de her køretøjer eller ej, og det er jo et politisk spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Vi er ikke uenige om de politiske intentioner, men den foreslåede lovændring er efter vores vurdering uegnet. Vi ønsker, at ministeren får mulighed for at gennemføre det her mere tilbunds-gående arbejde som forberedelse til en lovændring, og at man så tager et egentligt lovinstitutiv. Det synes jeg er helt berettiget.

Det er ikke noget med at slå knuder på sig selv. Det er ingen skade til, at vi er enige om de politiske intentioner. Så er vi ikke enige om, hvordan de skal gennemføres, men en regering har jo til enhver tid lov til at komme med et forslag, og vi tilslutter os, at det er den rigtige måde at gøre det på.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg kan jo forstå, at pointen her er, og det er den positive udlægning, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti stemmer imod det her lovfor-slag, fordi de til efteråret gerne vil tage æren for at gøre noget ved partikelforureningen, så hr. Dohrmann og hr. Wedell-Neergaard og de andre kan komme og sige, at de gør noget. Så håber man på, at alle andre har glemte, hvor lang tid der er gået.

Det, jeg synes også er pointen i den her diskussion, er, at det, der indtil i går var et eksempel på, at regeringen havde gjort noget, nemlig at man har indført en forsøgsordning, åbenbart