

var en dårlig idé. Det var spild af tid. For det kan da ikke komme som en overraskelse for hr. Christian Wedell-Neergaard, at hvis man skulle gennemføre forsøg på det her område, ville det koste penge for vognmændene.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Nu vil jeg sige, at jeg ikke har taget æren for noget som helst. Jeg har tværtimod helt ordentligt og redeligt fortalt, hvilken gang den her sag har haft, og det er vel ikke at tage æren.

Vi har hele tiden været bekendt med, at det her ville koste vognmændene penge. Men udgangspunktet var jo det samråd, der var i Miljø- og Planlægningsudvalget, hvor to ministre redegjorde for, at det kunne lade sig gøre at lave forsøgsordninger inden for den gældende lovgivning. Det har hele tiden været vores udgangspunkt, og derfor har jeg også tilkendegivet ønsket om relativt hurtigt at få en ordning i København.

Derfor er det da også en skuffelse, at det ikke kan lade sig gøre inden for de gældende rammer, og derfor må der nu skabes den nødvendige lovhjemmel til, at det kan lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Det er selvfølgelig positivt, at regeringen nu vil tage initiativ til at fremsætte et forslag, der skaber lovhjemmel for det her. Men synes hr. Christian Wedell-Neergaard ikke, at det ser en anelse besynderligt ud, at man starter en proces tilbage i 2002, hvor man opfordrer kommunerne til at komme med forslag til forsøgsordninger, og hvor det så efterfølgende viser sig, at det forslag til en forsøgsordning, der kommer fra Københavns Kommune, i hvert fald ifølge Justitsministeriet er ulovligt?

Så viser det sig, at det nok ikke kan lade sig gøre at lave forsøgsordninger i København, der kan holde vand, og så bliver man nødt til at lave en lov.

Ville det ikke have været en meget god idé, hvis Justitsministeriet og andre, der har forstand på det her, allerede tilbage i 2002 eller bare i 2003 havde sagt, at det er nødvendigt at finde en permanent ordning, for det er den eneste måde, det kan lade sig gøre på?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Set i bagklogskabens klare lys kunne det da have været en udmærket idé. Det er klart, at når to ministre i et samråd kommer med de intentioner, at de vil gennemføre en forsøgsordning, er det, fordi man på det tidspunkt har en klar opfattelse af, at det kan gennemføres inden for de rammer, man kender. Det viser sig så desværre, at det kan det ikke, og at man er nødt til at afvise det af formelle grunde, nemlig den ekspropriatoriske karakter.

Jeg synes, det er ordentligt og redeligt og retfærdigt, at det bliver gjort, men også, at man så arbejder videre med de intentioner, som vi jo åbenbart er enige om, nemlig ønsket om, at der skal gennemføres miljøzoner i byerne. Her kan vi jo sige, at de byer, København, Frederiksberg, Aalborg og Århus, som har søgt, får en mulighed for at lave det inden for rammerne af den lovgivning, som vi så senere vil se.

(Kort bemærkning).

**Jytte Wittrock (S):**

Når nu man har afsat de der 30 mio. kr. til at investere i partikelfiltre, og der p.t. kun er brugt 3 mio. kr., ser det jo ud, som om det ikke er gulerod nok. Jeg vil ikke andet end understrege, at vi er enige om, at der skal gøres noget, så mit spørgsmål går på, om det ikke bare er en lille smule irriterende og udtryk for en fodslæbende politik, at vi nu skal have det i udvalg.

Kan vi ikke konstatere, at den forhindring, der er lige nu, er, at det grundlovs-mæssigt ikke er i orden, hvis det er et forsøg? Forslaget i dag drejer sig ikke om et forsøg, men kører på, at vi gerne vil skabe lovmæssigt grundlag for, at man kan komme igennem. Er der så andre forhindringer ifølge Det Konservative Folkeparti, når man fjerner det med forsøg? Hvad er det så, der skal legitimere, at vi trækker tiden ekstra ud? Det forstår jeg ikke.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Først vil jeg sige, at vi ikke trækker tiden ud, og vi er absolut ikke fodslæbende i den her sag. Vi har absolut intentioner om, at det her skal gennemføres og lykkes. Men der kan være visse forhindringer, og der har vist sig forhindringer, og derfor har det ikke været muligt at gennemføre det. Det er ikke muligt at gennemføre det på baggrund af oppositionens forslag.