

til på de biler, der kører derude i dag, eller om man skal til at anvende andre metoder.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg vil da være utrolig glad, hvis regeringen om et år endelig får gjort noget ved det her problem. Det tror jeg da alle vil være glade for.

Det, jeg bare synes er utrolig frustrerende og uforståeligt, er, at det er oppositionen, der skal komme med et lovforslag; at det er oppositionen, der gang på gang skal bede regeringen om at gøre noget; at regeringen ikke selv, på trods af at det står i regeringsgrundlaget, foretager sig noget, før den absolut får kniven på struben og bliver tvunget til at gøre noget for ikke at se helt ynkelig ud.

For det er jo en procedure, der betyder, at der går alt, alt for lang tid, før der sker noget, når oppositionen skal komme med ti forslag, før regeringen føler sig presset til at gøre noget. Det er det, der er frustrerende, ikke mindst for borgerne og de folk, som i mellemtiden når at dø af partikelforurening.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til hr. Lidegaard som ordfører. Den næste ordfører er hr. Poul Henrik Hedeboe fra Socialistisk Folkeparti.

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Da SF også har opsamlingen ved hr. Steen Gade, skal jeg passe på ikke at tage for meget tid, så jeg vil virkelig forsøge at fatte mig i korthed.

Baggrunden for det her er en meget overraskende melding i en afgørelse fra Justitsministeriet, nemlig at forslaget fra Københavns Kommune havde ekspropriativ karakter. Det var lidt af et chok, for det er *ikke* noget, der sker mange gange, det er ikke særlig normalt.

Forslaget her har jo en baggrund i miljøkonsekvenser, og der er virkelig nogle sundhedsting at hente her. Vi ved, når vi snakker om Københavns Kommune, at der er astmaproblemer. Vi ved, at der er omkring 780 for tidlige dødsfald som en konsekvens af de her partikler. Vi ved, at der er en samfundsøkonomisk gevinst på 76 mio. kr. om året. Det er virkelig videnskabeligt velundersøgt, det her. Der er både en sundhedseffekt og positiv samfundsøkonomi i det, og der ligger et meget langt forløb bag, hvor den gode vilje har været til stede, og hvor løfterne har været der.

Jeg kan ikke lade være med at komme med en kommentar til hr. Jørn Dohrmann, som bygger hele sin argumentation på et forslag, som slet ikke er til diskussion i dag, og som faktisk snakker positivt for det lovforslag, der ligger her: Den ansøgning fra Københavns Kommune, som vi diskuterer, undtager lige præcis lastbiler med EURO IV-normer.

Med hensyn til det juridiske i det her er der fra et advokatfirma, Jon Palle Buhl, kommet en vurdering, som siger, at der faktisk ikke er ekspropriative problemer her. Den siger også, at med den praksis med langt større udgifter – som vi ved – på miljøsager og andre steder, end der opereres med her over for vognmænd, ligger vi virkelig på en fin kant og balancerer med hensyn til, om man dømmer det ekspropriativt eller ej. Det kan ikke undgå at give det indtryk, at regeringen altså sætter lastvognsøkonomi over samfundsøkonomi og over menneskeliv.

Jeg vil slutte med det her.

Kl. 13.25

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Ordføreren fra SF giver udtryk for, at det er kommet som en stor overraskelse, at forslaget indeholder en række juridiske problemer. Ligger det så ikke lige for at spørge ordføreren, om man ikke selv ønsker at trække forslaget, inden det bliver hakket helt i stykker, så man netop kan følge ministerens planer om at få det undersøgt ordentligt og få frembragt et holdbart forslag?

(Kort bemærkning).

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Det var bestemt en stor overraskelse, at man bedømte det her til at være ekspropriativt, for det er ikke særlig sædvanligt. Vi kommer så med det her forslag for at rydde en af de hindringer af vejen, som blev fremhævet som en af de største. Sammen med den vurdering, at vi virkelig ligger på kanten, hvor man juridisk kan dømme den ene vej eller den anden vej, gør det, at når vi flytter den her sten, må vi cirka være hjemme.

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Når det nu er fastslået, at de penge, der er afsat i jeres forslag, risikerer at blive brugt til erstatninger i stedet for, var det så ikke bedre at sikre endnu en gang, at de penge, der nu er sat af, bliver brugt til at opnå miljøpolitiske resultater, altså at man dropper jeres forslag og følger mini-