

Jeg vil ikke begive mig ud i at sige grimme ting om, hvad man kunne have af opfattelser af, hvad der kunne være regeringens motiver. Det er bare uendelig vanskeligt – uendelig vanskeligt – at se anden forklaring, end at det her passer vognmandsbranchen ganske godt, men til gengæld er til skade for miljøet, til skade for sundheden.

At det så oven i købet udarter på den måde, at hr. Jørn Dohrmann fra Dansk Folkeparti er nødt til at opfinde – opfinde – et forslag for at argumentere imod vores forslag, siger jo bare noget om, hvor langt ud man kan komme, når man er blevet reduceret til regeringens skødehund i det her spørgsmål.

Vi kommer naturligvis ikke igennem med det nu. Der vil formentlig gå et år mere, inden vi får gjort noget ved den her udledning af partikler, mennesker vil blive syge, mennesker vil dø helt unødvendigt, men engang om et år vil vi måske gå i gang med at gøre noget ved det her problem, og det er da bedre end ingenting.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Nu når hr. Per Clausen siger, at jeg var nødt til at opfinde et forslag, så håber jeg ikke, at hr. Per Clausen tror, at det bare var en opfindelse rystet lige ud af ærmet. Den var velovervejet, og derfor er jeg nødt til at spørge hr. Per Clausen: Er det forslag, som jeg stillede, noget, hr. Per Clausen kan bakke op om, eller er det noget, man overhovedet ikke vil diskutere fra Enhedslistens side?

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg vil bare sige til hr. Jørn Dohrmann, at Københavns Kommunes ansøgning var – som jeg sagde – en ansøgning, som undtog EURO IV og V. Jeg har forstået hr. Jørn Dohrmann sådan, at han vil starte med også at undtage EURO-zone III. Det er jeg ikke enig i at man skal. Men jeg er enig med hr. Jørn Dohrmann i, at man godt kunne overveje at lave en overgangsordning, en indfasningsordning, selv om vi jo skal være klar over, at hver eneste dag, der går, hvor vi laver indfasinger af hensyn til vognmandserhvervet, har det altså konsekvenser for menneskers helbred.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Der har vi jo netop Enhedslisten igen med ultimative krav til deres forhandlinger. Det er der-

for, de aldrig får nogen resultater. Hvad med at tage de der skridt, der nu engang er mulige, bl.a. i Folketingssalen? Det er jo derfor, det hedder en forhandling og den slags ting. Man kan jo ikke bare tro, at man kan stille sig op på talerstolen og sige: Jeg vil have det hele af det forslag, som jeg repræsenterer. Man er nødt til nogle gange også at give lidt den anden vej.

Jeg har sagt, at vi ikke kan gå med til det, der er lagt frem her. Men vi er parate til at se på de forslag, de initiativer, der kan tages her, for vi ønsker også fra Dansk Folkepartis side, at der skal ske noget på området. Jeg kan så forstå, at Enhedslisten ikke ønsker, at der skal ske noget som helst.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Hvis det var sådan, at jeg troede, man her i salen kunne lave holdbare aftaler med hr. Jørn Dohrmann, så ville jeg selvfølgelig gerne gøre det. Men en forudsætning for at kunne lave aftaler er jo også, at man er i besiddelse af evnen til at høre, og når hr. Jørn Dohrmann reagerer på, at jeg står ultimativt fast, så må det være, fordi det er noget, hr. Jørn Dohrmann havde besluttet sig til at sige, inden han stillede det første spørgsmål. Pointen er, at jeg sagde: Enhedslisten mener ikke, at vi skal undtage EURO-zone III. Vi mener, at den skal med, men vi er åbne over for hr. Jørn Dohrmanns synspunkt om, at der kan være brug for en overgangsordning af hensyn til vognmandserhvervet.

Så ved jeg jo, at Dansk Folkeparti ligesom Enhedslisten også er klar over, at for hver dag, vi forlænger den overgangsordning, rammer det menneskers helbred. Jeg er sikker på, at når vi kommer til at snakke om det, kan vi godt finde ud af at lave en overgangsordning. Men det er sådan set hr. Dohrmann, der intet andet vil end at vente på regeringen. Og det må han så have lov til.

Kl. 13.35

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så siger jeg tak til ordføreren og beder ordføreren for forslagsstillerne, hr. Steen Gade, bestige talerstolen.

Steen Gade (SF):

Jeg synes, at regeringen har en rigtig dårlig sag. Jeg vil også oven i købet sige en sjældent dårlig sag. Og det er ikke, fordi jeg er efter regeringen. Det kan godt være, fordi den her sag første gang