

blev rejst i det danske Folketing i 1997. Der rejste jeg den. Man kan sige, at vi har haft beregninger og ting og sager siden i én lang strøm, men substansen i dag er sådan set den samme, som da vi drøftede det i 1997. Det var på baggrund af undersøgelser fra Ottawa i Canada, og de er sådan set bare blevet bekræftet gang på gang.

Men nu er det spørgsmålet om lovgivning, så vi laver en permanent mulighed for miljøzoner. Vi er enige om, at hvis vi griber ind her, så er det er en økonomisk fordel for samfundet. Det var i hvert fald, hvad den konservative ordfører sagde. Jeg hørte det ikke fra Venstres ordfører, for Venstres ordfører snakkede om en masse omkostninger. Men jeg regner med, at Venstres ordfører er enig i, at dette er en økonomisk fordel for Danmark. Det kan være, at man rammer nogle lastbilejere, men så må vi ned på, at det er det, det handler om. Hvis den klarhed ligger efter debatten, så kan vi sige: Ja, så er vi så langt.

Så er det spørgsmålet, om vi skal bruge filtre. Dertil sagde den konservative ordfører: Ja, vi skal bruge filtre. Vi skal have filtre i København, vi skal have filtre for normer, EURO-normer I, II og III. Ja, det er det, der står i det her forslag. Det var det, Københavns Kommune bad om. Og det her forslag vil gennemføre det.

Så sagde det konservative partis ordfører, at det skal være permanent. Det er jo det, det her forslag handler om, at vi skal over det argument med, at det er en forsøgsordning. Det er en permanentgørelse, vi har med at gøre i dag. Jeg vil gerne sige det til ministeren: Nu gør vi det permanent.

Til det juridiske hovedargument, da vi sidst havde debatten, og det er knap et år siden, det var i foråret, lige før vi gik på sommerferie i 2005, sagde ministeren, at det her ikke kunne lade sig gøre, først og fremmest fordi det var en forsøgsordning. Det sagde ministeren jo også loyalt her i sin gennemgang i starten af debatten. Det var hovedargumentet, siger ministeren nu, men der var også andre argumenter for, at man ikke måtte gennemføre det. Men det var hovedargumentet for, at vi ikke kunne lave miljøzonerne i København, fordi det var ekspropriativt, først og fremmest fordi det var en forsøgsordning.

Så er det, vi har sagt, at nu gider vi ikke længere høre på det. Nu har vi slået os sammen i oppositionen og lavet et forslag. Nu laver vi den permanent, den her. Så er vi da fri for det juridiske argument.

Men hvad er der så egentlig tilbage af argumenter for ikke at stemme ja til det her? Ja, hvis jeg ser bort fra nogle rodede kommentarer fra hr. Dohrmann, som man jo hverken kan få hoved eller hale på, så kan det være, Venstre er imod det, jeg siger her. Men Konservative er så åbenlyst ikke.

Så vil jeg spørge ministeren: Vi skal have en lovgivning, og når den nu skal være permanent, når den nu skal føre til, at der skal partikelfiltre på alt under EURO IV i København, sådan at Københavns Kommunes ordning kan gennemføres, hvor er så problemet? Ministeren har jo ikke løftet sløret juridisk. Jeg synes, at Justitsministeriet har en af de dårligste sager, jeg længe har hørt på i det danske Folketing.

Jeg tror, at der er lavet et elendigt arbejde, og jeg plejer ikke at sige den slags ting fra talerstolen. Jeg tror, der er lavet et elendigt arbejde op til det her tidspunkt, og jeg håber, at vi hurtigst muligt får nogle ordentlige meldinger fra Justitsministeriet, fordi Justitsministeriet for enden af den her diskussion bliver nødt til at lægge et forslag her i salen, for hvilket man godt kunne bruge de samme argumenter, som ministeren nu bruger imod vores forslag. Det kan være, der er lidt krøller på, det kan være, man laver lidt overgangsordninger, men så sig det da i dag, at der skal en overgangsordning til, så det ikke er ekspropriativt, eller sig i dag, at det er en anden paragraf, der skal til!

KL 13.40

Jeg ved ikke, om jeg får svar på det her i dag, men jeg har i hvert fald behov for at sige det. Så vil jeg sige, at jeg er sikker på, at alle forslagsstillere, som jo er hele oppositionen støttet af Hjertereforeningen, Astma- og Allergiforeningen, Kræftens Bekæmpelse, Dansk Lungeforening, Dansk Cyklist Forbund, Greenpeace, Danmarks Naturfredningsforening, Det Økologiske Råd, sætter det her forslag til afstemning i den her samling. Og vi stiller ændringsforslag til det her forslag, også om de juridiske konsekvenser og de juridiske betænkeligheder.

Så selv om ministeren nu vil bruge hele sommeren, kan jeg godt love ministeren, at ministeren ikke får fred de næste par måneder. Vi stiller spørgsmål, og jeg formoder, at ministeren vil svare loyalt.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Mig bekendt var det jo en socialdemokratisk regering med støtte fra SF, der regerede i 1997,