

Så må jeg ærligt tilstå, at de tre resterende spørgsmål var meget, meget detaljerede, og jeg er desværre ikke her i stand til – da jeg ikke kunne vide, at hr. Jeppe Kofod lige præcis ville spørge så detaljeret til talgrundlaget – at svare, men vil meget gerne sørge for, at hr. Jeppe Kofod får adgang til de oplysninger, der blev spurgt til.

Kl. 13.05

Jeppe Kofod (S):

Jo tak. Først vil jeg understrege, at det selvfølgelig er meget positivt, at man følger op på G8-landenes beslutninger, men det principielt vigtige i det her spørgsmål er, hvorvidt man rent faktisk tager 3,5 mia. kr. over de næste 10 år fra ulandsbistanden og overfører til finansministerens kasse for at dække en gældsbyrde, der er i Danmarks Eksportråd, altså i form af eksportkreditter, som man har givet gennem tiden. Hvis man gør det, så tager man jo 3,5 mia. kr. fra nogle midler, der ellers ville være brugt til udviklingsprojekter i Afrika.

Det er derfor, det er vigtigt at få svar på spørgsmålet om, hvorvidt de lande, der nu får gældsslettelsen, rent faktisk har betalt af på gælden de sidste 15 år: Har landene betalt af på gælden? Ellers vil det af de pågældende lande opleves, som om der bliver 3,5 mia. kr. mindre til ulandsbistand de kommende 10 år. Kan ministeren bekræfte det?

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Jeg synes, der er et par ting, som det er helt nødvendigt at slå fast her.

For det første er der ikke noget nyt i, at gældseftergivelse finansieres via udviklingsbistandsbudgettet. Det er gjort tidligere. Man kan jo oven i købet sige, at gældseftergivelse er en meget direkte måde at yde bistand på.

For så vidt angår den helt aktuelle situation, nemlig indfrielsen af G8-aftalen, så er den faktisk kommet i stand på baggrund af et meget, meget kraftigt ønske fra udviklingslandene selv. Det synes jeg egentlig er en meget god pejling af, hvor vigtigt det er for udviklingslandene at slippe fri af den gældsbyrde, som de jo desværre har. Der er blevet taget flere initiativer igennem årene, og det her er så det nyeste initiativ. Det var et par ting, som jeg synes er helt nødvendige at slå fast.

For det andet vil jeg gerne slå fast, ligeledes med et syvtommersom, at vi heldigvis er i en gunstig situation, som betyder, at når vi lever op

til vores del af aftalen, altså eftergiver 3,5 mia. kr., så betyder det *ikke*, at vi skal skære i andre projekter, fordi vi jo har givet en garanti for, at den danske udviklingsbistand ikke kommer under 0,8 pct. af vores BNI. Det betyder med den gunstige udvikling, der heldigvis er i vores økonomi, at der frigøres penge, sådan at vi også får mulighed for at leve op til vores ansvar i forbindelse med indfrielsen af G8-aftalen.

Men det er vigtigt at understrege, at der ikke er nogen projekter, som bliver nedprioriteret; der skal ikke tages penge fra igangværende projekter, men selvfølgelig lever vi op til vores andel af ansvaret og eftergiver den del af gælden, som vi står for.

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil gerne have, at ministeren svarer på, hvor meget de otte gældsplagede lande har betalt af på gælden siden 1990. Det håber jeg ministeren kan svare på, men efter mine oplysninger er det intet. Hvis det intet er, har jeg meget svært ved at se, at det kan være en støtte til de lande, når de alligevel ikke har betalt af på gælden i 15 år. Tværtimod oplever man så rent faktisk, at man tager 3,5 mia. kr. fra ulandsbistanden og fører over i Finansministeriet for at dække en gæld, der ikke er blevet betalt af på i 15 år. Det kan umuligt blive oplevet som nogen særlig stor håndsækning til de otte gældsplagede lande. Jeg vil bare høre, om ministeren kan bekræfte den måde at gøre tingene op på.

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Jeg kan bekræfte, at det at eftergive gæld betragtes som udviklingsbistand. Det er ikke noget, vi har fundet på i Danmark. Det er i henhold til de internationale regler, at eftergivelse af gæld i henhold til OECD's regler kan DAC'es. Og det vil vi selvfølgelig gøre, nøjagtig som det er blevet gjort tidligere. Det vil sige, at de 3,5 mia. kr., som er Danmarks andel af G8-aftalen, selvfølgelig vil blive finansieret over udviklingsbudgettet. Det er der ikke noget nyt i; sådan forholder det sig.

Så spørger hr. Jeppe Kofod, helt præcis hvor meget landene har betalt tilbage. Det er sådan set ikke det, der er det afgørende her. Det afgørende er, at landene bliver stillet i en bedre situation fremover, fordi de bliver frigjort for den gældsbyrde, som de jo har ønsket at blive frigjort for, så uanset at hr. Jeppe Kofod forsøger at nedgøre det til ikke at være noget særligt, så er