

det rent faktisk noget, der betyder rigtig, rigtig meget for de lande, det drejer sig om. Det er jo præcis derfor, at de har haft så stort et ønske om, at det internationale samfund, altså de rige lande i den her forbindelse, kunne blive enige om en sådan gældseftergivelsesaftale. Det er jeg faktisk utrolig glad for lykkedes på G8-topmødet, og at det så også nu lykkes at indfri G8-aftalen. Det er det, der er det helt afgørende.

Kl. 13.10

Formanden:

Så er det hr. Jeppe Kofod for et sidste spørgsmål.

Jeppe Kofod (S):

Jeg har meget svært ved at se, hvordan de otte lande kan få nogen som helst glæde af det her initiativ, hvis de ikke har kunnet betale af på deres gæld i 15 år. Tværtimod tager man 3,5 mia. kr. fra ulandsbistanden – 3,5 mia. kr., der kunne hjælpe til indsatser mod hiv, aids og alle mulige andre ting i de otte pågældende lande – og flytter dem over i finansministerens kasse. Derfor skylder ministeren at forklare, hvordan de otte lande rent faktisk får økonomisk glæde ud af det her, når de ikke har kunnet betale af på gælden i 15 år.

Det andet er så, at der rent faktisk, som ministeren ved, har været det store overskud i den her kasse i Danmarks Eksportråd. Der vil jeg bare høre ministeren, om ministeren synes, det er en fair måde at finansiere gældsslettelse på at kalde det et nyt og stort forkromet initiativ, at man tager 3,5 mia. kr. fra ulandsbistanden. Ministeren nævner, at man har gjort det tidligere – ja, men det var under helt andre forhold, hvor der var langt flere penge til udviklingsbistand end det, som regeringen har afsat. Vi har jo desværre oplevet en konstant nedskæring på det her område i regeringens levetid.

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Jeg vil sige, at jeg er noget forundret over den nedgørelse af G8-aftalen, som jeg her hører fra Socialdemokratiets ordfører. Jeg er noget overrasket over, at Socialdemokratiet åbenbart er imod, at Danmark skal bidrage og tage sin andel af det internationale ansvar og dermed leve op til de forpligtelser, som vi selvfølgelig har.

Så spørger hr. Jeppe Kofod, om det er en fair måde at finansiere en gældsslettelse på. Jamen vi gør såmænd, hvad der er i fuld overensstemmelse med de aftaler og med de regler, som gør

sig gældende på området. Det er der ikke noget som helst nyt endsige odiøst i. Det er den måde, man har gjort det på hidtil, og det er også den måde, vi vil gøre det på.

Igen vil jeg gerne understrege over for hr. Jeppe Kofod, at der ikke tages penge fra eksisterende projekter, at der ikke tages penge fra planlagte projekter, fordi vi er i den gunstige situation, at der er en positiv udvikling i vores økonomi. Derfor vil der blive tilført det samlede udviklingsbudget flere penge i årene fremover, og det betyder også, at vi har mulighed for at bidrage og tage vores del af det internationale ansvar i den her sammenhæng.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 57

Mette Gjerskov (S):

Jeg forstår, at ministeren bekræfter, at det er sådan, at pengene overføres til Erhvervsfonden, som sletter fordringen, og har fonden ikke længere nye aktiviteter, så går gældsbetalingen ind i Finansministeriet. Og det betyder altså, at de 3,5 mia. kr. til gældseftergivelse ikke tager den lange transkontinentale vej fra Danmark til Afrika, men den helt korte smuttur nede fra Udenrigsministeriet og over i Finansministeriets i forvejen bugnende pengekasse. Sådan forstår jeg at ministeren bekræfter det.

Der er jo ikke nogen socialdemokrater, som har sagt, at gældslettelse er en dårlig ting. Nej, gældslettelse er en rigtig god ting, men det her er jo ikke et spørgsmål om bare at slå et kryds over det og sige, o.k., så går vi videre. De her penge bliver taget et sted fra. Og jeg synes, at det ville være fint, hvis ministeren kunne forklare, hvor præcis de her penge bliver taget fra.

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Det er sådan set det, vi har brugt nu i hvert fald 7-8 minutter på. Jeg har klart understreget, at pengene tages fra udviklingsbudgettet. Det har man gjort tidligere, og det vil man også gøre fremover. Det er der ikke noget som helst hokus-pokus i. Sådan forholder det sig.

Jeg synes, det er besynderligt, at Socialdemokraterne på denne måde forsøger at gøre det til noget odiøst, at vi på den måde lever op til det, der er vores forpligtelse. For uanset hvordan man end vender og drejer det, så er det jo et go-