

om, hvilke konsekvenser forslaget ville få, og hvordan de forskellige organisationer forholdt sig til det.

Men med de høringssvar, vi har fået, må vi efter omstændighederne sige: Det er så o.k.

Og i øvrigt har hr. Bjarne Laustsen jo meget nøje redegjort for det fælles betækningsbidrag, som vi i øvrigt ville være kommet med, hvis vi havde skrevet betænkningen på det tidspunkt.

Så vi har ikke yderligere at tilføje.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 61: Forslag til lov om ophævelse af lov om en statskole som forsøgscenter for 8.-10. skoleår. Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 9/11 2005. Første behandling 22/11 2005. Betænkning 11/1 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Mortensen (S):

Som vi har redegjort for i betækningsbidraget, er vi uenige med regeringen i forslaget om at nedlægge Statens Pædagogiske Forsøgscenter i Rødovre. Derfor stemmer vi også imod det her lovforslag og vil godt bruge lejligheden her ved andenbehandlingen til at opfordre regeringen til at trække forslaget tilbage af følgende grunde:

SPF er et forsøgscenter, der retter sit udviklingsarbejde mod folkeskolens ældste klasser, herunder den 10. klasse, som alle er enige om er vigtig, og som fremover bliver en afgørende indgang til de efterfølgende uddannelser. Regeringen foreslog at nedlægge 10. klasse i den samme lovpakke, som man foreslog at nedlægge Statens Pædagogiske Forsøgscenter i Rødovre. Det har vist sig, at der ikke er flertal her i Folketinget for at nedlægge 10. klasse i den form, den har nu, og bl.a. derfor, som den første af grundene, skal vi opfordre regeringen til at trække forslaget her tilbage og behandle det i sammenhæng med de diskussioner, der er om folkeskolens 10. klasse og dermed afgangsklasserne.

Den tidligere undervisningsminister har også fremsat forslag om at nedlægge SPF. Der er også stillet en evaluering i udsigt – en evaluering, der aldrig er blevet lavet – og beslutningen om at

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 60: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser. (Ny mesterlære).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 9/11 2005. Første behandling 22/11 2005. Betænkning 18/1 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.