

nedlægge SPF træffes derfor efter vores opfattelse ud i den blå luft af rene ideologiske årsager.

En tredje årsag er, at der ikke i lovforslaget er afsat penge nok til, at Ungdomsbyen kan fortsætte under de nuværende, tilstrækkelige økonomiske rammer, hvilket stiller spørgsmål om hele det økonomiske og indholdsmæssige grundlag, denne beslutning træffes på.

Vi skal derfor opfordre regeringen til at behandle det her lovforslag i sammenhæng med diskussionen om 10. klasse og udskyde den endelige beslutning.

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Det bliver ikke nødvendigt at trække dette lovforslag tilbage eller ændre det eller behandle det i en anden sammenhæng. Det er jo sådan, at det her drejer sig om, at vi gerne vil have omprioriteret midlerne, og at vi ser folkeskolens område som et helhedsområde. Så kan det ikke hjælpe, at vi har nogle delområder, der får særligt fokus. Vi ønsker at få pengene ud at arbejde i folkeskolen. Der er så mange steder, hvor man har gode ideer, man har gode tiltag, man har områder, man ønsker at lave noget mere forskning inden for eller undersøge inden for og lave undervisningsforløb af forskellig art om, og intet af det er muligt i øjeblikket, fordi der hele tiden ligger en bremseklods. Til gengæld har vi her mulighed for at få udviklingen til at brede sig ud, og vi har mulighed for at få lavet et meget spændende arbejde.

Så jeg er stadig væk af den overbevisning, og Venstre er af den overbevisning, at vi gerne vil have pengene ud at arbejde andre steder, og at vi hermed lægger dette lovforslag frem, som det er, og bakker op om det, som det er.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Det er ikke for at øve unødigt trætte, for så vidt jeg ved, er der ikke noget ændringsforslag at debattere her ved andenbehandlingen, men det er alligevel interessant, når vi nu igen skal høre om, hvordan pengene skal ud at arbejde, og at vi skal høre om de forsøg og den helhed, der skal være i folkeskolesynet. Hvad er det for nogen forsøg, der skal laves? Så vidt jeg ved, skal de her penge gå til at lave helt ensartede nationale test, som der bestemt ikke er noget forsøgsorienteret ved. Tværtimod må man sige, at pengene skal gå til en ensretning og en statsstyring, som er udtryk for det stik modsatte af det, ordføreren lige har givet udtryk for.

Kl. 13.50

Det andet, som jeg vil spørge ordføreren om, er, hvad det er for en bremseklods, SPF har været for folkeskolens udvikling. Tværtimod må man sige, at noget af den inspiration, der er kommet derfra, har været med til at sætte en dagsorden, sætte nogle ting i perspektiv, hvor man kunne prøve noget af netop i det helt afgørende afsluttende skoleår, som skal være en basis for de unges valg af ungdomsuddannelse – en ting, som vi egentlig mente interesserede regeringen overordentlig meget.

(Kort bemærkning.)

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Som jeg sagde, har vi stadig væk et ønske om at tage mere målrettede initiativer til at styrke kvaliteten på folkeskoleområdet, og det var måske et forkert ordvalg at sige bremseklods – det var ikke min intention. Men at opleve, at man har et område, som kun omhandler en lille del af den samlede folkeskole, giver ikke en helhed.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Jeg er helt sikker på, at det falder tilbage på mig, men jeg forstår simpelt hen ikke, hvad det er for en helhed, ordføreren taler om, for samtidig med at der nu bliver talt om helhed og helhed og helhed, så oplever vi, at samtlige regeringens initiativer går ud på opsplitning og opsplitning og opsplitning i de små, i mellemtrin og i udskolingen.

Her har vi så faktisk en institution, som gennemprøvet forsøger sig med at finde en hensigtsmæssig, moderne og tidssvarende måde at afvikle de seneste skoleår på, sådan at eleverne har et fundament for deres ungdomsuddannelse.

Det er jo en helhedsorientering af det, eleverne står over for, men selvfølgelig er det ikke en helhed, fordi der jo ikke er nogen forsøg, der strækker sig fra børnehaveklassen til 10. klasse. Det gør et forsøg med indskolingen sådan set heller ikke, og derfor synes jeg, vi har krav på at få at vide, hvad det er for en helhed, man efterstræber, for man kan bestemt ikke se den i ordføreren begrundelse for nedlæggelsen af SPF.

(Kort bemærkning).

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Vi ønsker at få pengene ud at arbejde, hvor der kan laves evalueringer. Vi ønsker at få fleksibiliteten ind, og det har vi ikke i øjeblikket. Så det