

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Det er jo hele tiden et definitionsspørgsmål, hvad der er vigtigst.

Jeg tror, at noget af det, som er vigtigt for også at få Danmark samlet, om jeg så må sige, om den her vej, vi skal udvikle, er, at man f.eks. på arbejdsmarkedsområdet ikke kun – opgaven er stor nok i sig selv – tænker på, hvordan man skaber et større arbejdsudbud, altså flere hændelser og hoveder til arbejdsmarkedet, men faktisk også tænker på: Hvordan kan vi indrette systemer, således at der også bliver en konkret efterspørgsel efter arbejdskraft? Det gælder ikke dem, der går på universiteterne, de skal nok finde ud af det, men dem, som ikke har mulighed for de lange uddannelser, og som ikke tager de lange uddannelser. Hvordan skaber vi en efterspørgsel efter den almindelige arbejdskraft? Det er jo et kolossalt ansvar i de kommende år.

Det er jo netop her, der skabes stor usikkerhed om, hvorvidt vi kan det, og der er vores bud – og det kan man diskutere, men vi er dog kommet med et bud, som vi selv tror på er rigtigt – at skattesystemet skal ændres fuldstændigt. Men der sker ikke noget.

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Det er da korrekt, at der er kommet et bud vedrørende omfordeling af skatter, som ser ganske spændende ud. Nu er man i regeringen jo nok mere ambitiøs på det område, for der laver man reelle skattelettelser, men det er så en helt anden diskussion.

Men fru Marianne Jelved må da også indrømme, at det, der kører i Globaliseringsrådet, jo ikke er det eneste, der foregår i det her land. Der er jo altså plads også i det store rum uden om Globaliseringsrådet. Der har jeg også bemærket, at De Radikale agerer, og det kan jeg kun kvitte-re for.

Så er det ikke korrekt, at vi skal passe på, at vi ikke indsnævrer det her ved at sige: Man kan ikke debattere globale spørgsmål, man kan ikke debattere miljø, man kan ikke debattere arbejdsmarkedsspørgsmål, og alle de her ting skal inddrages? Det må jo et eller andet sted ikke være formålet med Globaliseringsrådets arbejde.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jo, jeg tror bare, det er vigtigt at tænke på, at de prioriteringer, som politikerne foretager, Folke-

tinget foretager, regeringen foretager, jo giver borgerne en opfattelse af, hvad der er vigtigt i den givne sammenhæng, og efter min opfattelse er det meget, meget vigtigt, at vi hele tiden har den internationale dimension med, når vi laver ændringer i Danmark, fordi Danmark er en del af – og jeg ved godt, at det er en banalitet, men alligevel – og dybt afhængig af sin omverden.

Det indtryk, omverdenen har af os, vores dygtighed osv. osv. er med til at hjælpe os til at være et rigt land. Den måde, vi kan gå ind og være med til at præge miljøudviklingen på, løse potentielle konflikter, skabe hjælp til selvhjælp rundt omkring i verden, hjælpe udviklingslandene til markedsadgang, er alt sammen med til at give Danmark et navn og nogle muligheder i verden. Det er vigtigt, at alle danskere kan se, at det internationale arbejde hører sammen med det nationale arbejde, og at EU er en meget vigtig aktør og medspiller i hele denne her fase, for alene kan Danmark ikke løfte opgaven, men vi kan løfte den i fællesskab, og derfor ville jeg gerne have, at de dimensioner var koblet sammen.

KL 15.45

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren. Og så går vi over til den sidste ordfører, og det er hr. Per Clausen.

**Per Clausen (EL):**

Nu kunne det her jo have været en meget spændende debat om, hvad vi skal stille op både med Danmark og med verden og med den indflydelse, vi har, i en situation, hvor vi kan se massivt stigende rigdom, men også en rigdom, der er ulige fordelt, og en rigdom, der produceres på en måde, som absolut ikke er miljømæssigt bæredygtig.

Det kunne have været en debat om, hvad vi i den situation kunne gøre for at skabe global retfærdighed, ikke bare fordi vi skal være gode og en del af en godhedsindustri, men fordi betingelsen for, at vi kan få en udvikling i Danmark i en verden, som er fredelig, som ikke er præget af terror og af, at vi skal bruge uanede ressourcer på at beskytte os mod terrortrusler, faktisk er, at vi arbejder systematisk på at skabe global retfærdighed.

Det kunne have været en debat om, hvad vi kunne gøre for at medvirke til at skabe lige muligheder for alle mennesker, ikke bare globalt, men også her i Danmark, hvor vi jo kan tale meget om, hvor godt det går, og vi kan tale meget om, at vi skal være meget omhyggelige for at