

debat om, hvordan vi kan indrette vores sundhedsvæsen, så der ikke bliver øget ulighed.

.. Kl. 18.20

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Selvfølgelig kan man altid blive klogere af at tænke sig om. Det vil der jo ikke være nogen herinde der vil sige nej til, men ikke desto mindre må man også erkende, at det jo ikke er en debat, der er opdaget i forbindelse med det her forslag. Diskussionen omkring sundhedssektoren og uligheden i sundhedssektoren og prioriteringen i sundhedssektoren og brugerbetaling i sundhedssektoren er jo en debat, der er foregået i mere end i et årti, i hvert fald i den periode, jeg har fulgt med i det, så det er ikke en ny debat.

Derfor er det vel ikke for meget for langt af et parti, der ligesom har en idé om at komme i regering, at det kommer med nogle bud på, hvad man kunne tænke sig at gøre på et af de områder, hvor vi helt åbenlyst er enige om, at der er en skævvridning, hvad angår egenbetaling, nemlig på tandområdet. Tandområdet er et af de steder, hvor vi ved, at der er en social ulighed, fordi egenbetalingen er en væsentlig medvirkende årsag til, at nogle fravælger at gå til tandlæge.

Så der vil det være relevant nok at spørge: Vil Socialdemokratiet være villig til at sige, at hvis de kom til magten og kunne disponere over de penge, der er – det har SF jo gjort; SF har jo afsat penge til bl.a. det område – så ville man være villig til at afskaffe egenbetalingen for de laveste indtægtsgrupper?

(Kort bemærkning).

Lene Hansen (S):

Det er da højst sandsynligt. Det lyder som et forslag, vi umiddelbart ville kunne støtte, men som jeg sagde, er der altså grundlag for, at vi alle sammen kan blive meget klogere, og det her forslag ville kunne kvalificere debatten væsentligt.

Nu taler man meget om samarbejde mellem netop SF og De Radikale og os. Lad os da så gå sammen og se, om vi kunne finde ud af netop på det her område at nærme os til hinanden, sådan at vi får en fælles holdning til lige præcis det her område. Det vurderer jeg egentlig ikke som noget usandsynligt udspil eller løfte her fra vores side.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Jeg skal først beklage, at fru Lene Hansen skal stå og forsvare nogle af mine udtalelser. Jeg har jo desværre ikke mulighed for det selv, ellers gjorde jeg det gerne.

Det er mere, fordi fru Birgitte Josefsen siger, at Socialdemokratiet jo ikke har afsat midler på deres finanslovsforslag. Derfor vil jeg da gerne bede fru Lene Hansen om at bekræfte, at Socialdemokratiet på sit finanslovsforslag har afsat 50 mio. kr. netop til paradentosebehandling.

(Kort bemærkning).

Lene Hansen (S):

Det kan jeg kun bekræfte, og jeg skal beklage, at jeg udelod det i mit svar til fru Birgitte Josefsen, men det er jo selvfølgelig et led i en større helhed. Hver eneste gang vi diskuterer finansloven, vil vi jo selvfølgelig prøve på at tage højde for det her spørgsmål. Men lad os da sætte os ned sammen og se at finde en vej frem.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg må indrømme, at jeg er lettere forvirret. På den ene side siger man fra Socialdemokratiets side, at man er parat til at støtte det her forslag, og på den anden side væver man lidt rundt vedrørende brugerbetaling. Men det kan vel ikke være så svært.

I selve forslaget står der:

Det centrale er, at en omlægning af brugerbetalingen er en omlægning af brugerbetalingen.

Der står også et andet sted i forslaget, at præmissen er, at den samlede brugerbetaling ikke øges. Det vil sige, at man faktisk støtter, at man går ind og ser på de her ting, og så er det, jeg bare spørger: Hvor er det så, at man skal sætte brugerbetalingen op, hvis det skal være udgiftsneutral? Hvad er det for områder? Det er punkt 1.

Punkt 2 er: Er man parat til at indføre brugerbetaling? For ellers hænger de her ting jo ikke sammen.

(Kort bemærkning).

Lene Hansen (S):

Jeg tror egentlig kun, jeg skal gentage, hvad jeg nu har gentaget en 3-4 gange: Det her forslag ville kunne kvalificere en diskussion. Et analysearbejde ville nok have været rigtig gavnligt for alle ordførerne, hvis vi på den baggrund kunne udvikle os videre i den her diskussion. Det er jo