

se omkostninger for slet ikke at tale om de enkelte patienter, der får en betragtelig bedre hverdag ud af det.

Så alt i alt synes vi, det giver god mening at sætte ind på det her område, hvad der jo også har været gennemgående enighed om; at her er der faktisk et område, hvor der er brug for en særlig indsats, fordi der er flere af de tiltag, man har igangsat på nogle andre områder, som man ikke har igangsat på gigtområdet.

Så vil jeg sige med hensyn til hele diskussionen om, hvorvidt det er hensigtsmæssigt at lave handlingsplaner på enkeltområder eller ej, at vi jo ved fra nogle af de områder, man har lavet dem på, at det har vist sig at være succeser. Vi giver fra hjerteområdet og kræftområdet, at det giver god mening at lave nogle af de her, hvad skal man sige, vertikalt strategiske meget fokuserede handlingsplaner og komme hele vejen rundt med hensyn til, hvordan man løser de enkelte problemer i forbindelse med nogle af de store folkesundhedssygdomme, der er.

Jeg synes i hvert fald, det vil give god mening at gå ind og satse på det område og prøve at komme videre med det. Det er jo en debat, vi har haft nogle gange, også i forhold til genoptræningsindsatsen for gigtpatienter og lignende.

Så synes jeg, at når nu der er så stor en erkendelse fra mange af ordførerne af, at det her er et område, hvor man har mange gode intentioner, er det overraskende, at der ikke bliver gjort mere på området.

Det kan godt være, der er nogle enkelte detaljer i dette forslag fra Socialdemokratiet, som vi måske ville gøre anderledes, men intentionen og helheden i det vil vi gerne støtte.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Kamal Qureshi. Så er det fru Majbrit Berlau som ordfører.

Kl. 21.15

#### **Majbrit Berlau (EL):**

Det forslag, der ligger her fra Socialdemokraternes side, synes vi er et fornuftigt forslag, og det synes vi, fordi vi ligesom alle andre her anerkender, at gigter er et heftigt problem i samfundet og er et område, hvor der bør være en særindsats.

Så har der været flere røster fremme i debatten, der har sagt, at vi er nødt til at lave en eller anden politisk vurdering af hele sundhedsområdet og en prioritering af, hvilke sygdomme der skal have en særlig handlingsplan, og at vi ikke bare kan tage nogle enkelte områder ud

Jeg synes, det er meget fint, hvis man vil lave en overordnet vurdering af samtlige sygdomme, som er af en vis udbredelse, men jeg synes ikke, det udelukker, at man stemmer for det her forslag. Det synes jeg faktisk ikke det gør, for vi ved, at gigter er et problem, og vi ved også, at nogle af de forslag, som der rent faktisk fremlægges her, kunne være medvirkende til, at vi fik gjort en større indsats med hensyn til gigter.

Jeg har dog et par enkelte kommentarer til forslaget, hvor jeg godt synes, jeg vil trække det videre. Der står i forslaget, at de 50 mio. kr., man ønsker at afsætte til gighandlingsplanen, f.eks. skulle være til efteruddannelse af læger i almen praksis. Jeg kunne godt tænke mig, at man tog skridtet videre – jeg ved godt, at det ikke nødvendigvis kan ligge i handlingsplanen, men også skal diskuteret andre steder – så det faktisk i langt højere grad indgik i grunduddannelsen af læger. Det er jo altså en folkesygdom, så det burde være sådan i lægeuddannelsen, at man havde større viden om nogle af de sygdomme, som mange mennesker rammes af.

Så synes jeg også, der er en anden stor skurk på området, hvor vi godt kunne gribe ind, og det er arbejdsmarkedet, som der også rigtigt nok bliver skrevet i bemærkningerne til det her forslag, og der mener jeg, at vi er nødt til at gå lidt mere radikalt til værks.

Vi ved, at arbejdsmarkedet skaber stress, skaber nedslidning, og vi ved også, hvilke områder det er i dag – det er f.eks. sundhedssektoren, hjemmehjelperne, det er rengøringsområdet; det er de mennesker, der arbejder i de fysiske brancher, som i høj grad bliver ramt af den her sygdom.

For mig er det helt uforståeligt, at vi fortsat har et arbejdsmarked, der er indrettet på en måde, hvor folk bliver syge. Det kan ikke siges for mange gange: En fordeling af arbejdet i det her samfund er altså nødvendig, hvis vi skal sikre, at mennesker ikke nedslides før tid.

Så vil jeg sige – bare sådan en lille kommentar, så vi ved, hvad det er, vi snakker om – at når der snakkes forskning i det her forslag, så er jeg af den meget klare opfattelse, at vi snakker offentlig forskning og ikke privat forskning. Det er bare for lige at slå den del af det fast, for offentlig forskning vil betyde, at vi politisk kan styre, at det er alle gigter, der bliver forsket i, og at det også har et resultat, der kan være til nytte for alle i befolkningen. I den forbindelse synes jeg, det vil være en fornuftig idé at inddrage de organisationer, der er på området, for at fastlægge