

og hvordan vi når målene bedst på den mest omkostningseffektive måde. Så det er altså ønsket om egentlig at trække det op.

Men det er sådan, at det jo på mange måder stadig har været omgærdet af myter om, hvorvidt man overhovedet måtte vurdere, hvad ting kostede, og hvordan man får mest for pengene. Jeg vil blot nævne, hvordan Bjørn Lomborg er blevet behandlet, fordi han ønskede at prioritere, hvordan flest muligt på kloden kan overleve. Men det er næsten forbudt område for mange, der overhovedet ikke mener, at man kan prioritere. Derfor er det noget, man er nødt til at fokusere på. Hvordan sikrer vi, at man får mest miljø for pengene til gavn for alle levende?

#### **Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg forstår finansministerens besvarelse sådan, at det her ikke er nyt, at der bare er tale om ord. Finansministeren har ønsket at sende et signal, som måske lidt for mig at se afslører en meget gammeldags indstilling til, hvad miljø er. Jeg står her med det lovforslag, vi behandlede i Folketinget her i forrige uge på miljøområdet, og der er jo netop opgjort, hvad det her betyder økonomisk positivt og negativt for stat, amt og kommune og for erhvervslivet. Der er endda sat konkrete kroner og øre på, så det er der jo intet som helst nyt i.

Det, finansministeren gjorde allerførst, da regeringen kom til, var jo at fjerne den miljømæssige vurdering af de økonomiske forslag, f.eks. af finansloven. Se, der ville jo virkelig være tale om noget nyt, hvis finansministeren nu også var i stand til så at erkende, at det måske ikke var så klogt, at der var tale om en fejl. Vi har også brug for at få de økonomiske beslutninger gennemregnet, så vi kan se, hvad deres miljømæssige konsekvenser er. Vil finansministeren være villig til det?

#### **Finansministeren (Thor Pedersen):**

Det ville sådan set være at gå den gale vej, for det, der er ønsket, er, at Folketinget, hver eneste gang de lovgiver, har et fuldstændigt grundlag at træffe de optimale beslutninger for, hvordan man sikrer, at pengene bruges ansvarligt, hvordan man sikrer den største nytteværdi, før de så lovgiver.

Det er det, jeg har sagt, og der er for så vidt ikke noget nyt i det. Men det er sådan, at vi har opprioriteret området og fokuserer meget på det i forarbejdet til lovgivningen. I alt det lovforberedende arbejde er det i fokus, om vi er sikre på,

at vi vælger de rette instrumenter til at nå målene. Det er en skærpelse.

Når jeg svarer, som jeg gør, er det jo, fordi der var kritik af, at regeringen ikke i tilstrækkeligt omfang tidligere har benyttet sig af det arbejde. Det er også rigtigt, det må jeg konstatere at det er. Hvis man tager hele forarbejdet til Kyoto, så ligger der jo ikke en total beskrivelse af, hvad omkostningen egentlig er, hvordan man bedst muligt når målet. Det er noget, man tager fat på, efter at man har besluttet.

Det, vi ønsker, er, at man også, før man beslutter, så egentlig ved, hvad konsekvensen af beslutningerne er, hvordan man gør det optimalt, hvordan man hjælper flest muligt med de ressourcer, man nu engang har til rådighed.

#### **Pernille Blach Hansen (S):**

Det er lidt svært at følge den røde tråd i finansministerens besvarelse, for først sagde han, at der ikke er noget nyt i det, og derefter blev det til en skærpelse. Jeg har lidt vanskeligt ved at se, hvad der reelt er tale om. Men for så at gøre det en anelse mere konkret og måske perspektivere det lidt, vil jeg spørge:

Betyder det her så, ud over at ministeren ønsker at sende et negativt signal til hele befolkningen om miljøområdet, noget for de andre områder, vi også sidder og lovgiver om her i Folketinget? Hvad med f.eks. landbrugsområdet? Vil det fremover være sådan, at hvis regeringen også i den kommende finanslov beslutter at give 168 mio. kr. i skattelettelse til de danske landmænd, bliver der foretaget en tilbundsående samfundsmæssig økonomisk analyse af, om det er den rette anvendelse af skatteborgernes penge? Eller er der her bare tale om, at man ønsker at sende et negativt signal på miljøområdet, men at det f.eks. ikke gælder, når vi snakker landbrugspolitik?

Kl. 14.30

#### **Finansministeren (Thor Pedersen):**

Jamen jeg har jo lige sagt, at der ikke er noget nyt i, at man miljøvurderer. Der er ikke noget nyt i, at man på delområder har analyseret omkostningerne. Det, jeg har sagt, er, at vi skærper, at vi forstærker den indsats, fordi opgaven er at bruge pengene optimalt, så man får mest miljø for pengene. Det er et fokusområde.

Så må jeg lige sige, at jeg ikke forstår, at det er et negativt signal. Altså, jeg synes, det er fantastisk, hvis man forventer, at regeringen skulle sige, at den var fuldstændig ligeglad med, hvad