

ting koster, ligeglad med, om den vælger de rigtige metoder, ligeglad med, om den får for lidt miljø for pengene. Det skulle da være et negativt signal.

Det er da den dybeste ansvarlighed at sige, at vi vil sikre, at de penge, vi råder over, giver mest miljø for pengene til glæde for danskerne, når vi taler om Danmark isoleret, altså til mest glæde for de levende væsener. Det er da et flot mål. Jeg kan ikke se, det er negativt.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Fru Pernille Blach Hansen for et sidste spørgsmål.

**Pernille Blach Hansen (S):**

Det negative var nok især finansministerens ordbrug i den artikel, der foranledigede hele mit spørgsmål, hvor ministeren bl.a. siger, at på miljøområdet har man haft en mere fundamentalistisk holdning end de værste muslimer. Jeg synes måske ikke, det er noget, der er specielt positivt om den tilgang, der har været til miljøområdet, og de tiltag, der er gjort. Hvis ministeren mener, det er en hædersbetegnelse, så står det vist for ministerens egen regning.

Ministeren svarede jo ikke på mit spørgsmål: Hvis regeringen nu vil forstærke indsatsen, hvad består det så konkret i? Det er det ene.

Det andet er: Vil man bruge samme pointer, samme metoder på andre områder? Skal vi til at diskutere mest landbrug for pengene? Mest forsvaret for pengene? Vil det i givet fald betyde f.eks., at regeringen er færdig med at give skattelettelser til udvalgte grupper, f.eks. landmænd, på finansloven eller bevilge penge til traktortræk?

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Jamen vi diskuterer jo alt det, altså mest produktion for pengene, mere politi for pengene, altså mest muligt af alt for pengene. Vi har mere sundhed for pengene, vi har flere hospitalsbehandling for pengene. Mere for pengene er da et mål i sig selv. Hvordan kan det være negativt? Målet er vel at gøre danskerne glade, og det gør man i virkeligheden ved at sikre, at de får større nytteverdi af hver eneste krone, vi bruger.

Jeg har meget svært ved at se, at der er noget negativt i, at vi også på miljøside siger, at vi vil skaffe mest muligt miljø for pengene. Hvordan kan det være negativt?

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2122**

10) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Vil ministeren bede politiet undersøge, hvorvidt et dansk tøjfirma lovligt kan sælge T-shirts med logoer for terrororganisationer opført på EU's terrorliste og sende en del af overskuddet for hver solgt T-shirt til terrororganisationerne PFLP og FARC?«

**Skriftlig begrundelse**

Af nyhederne på TV 2 den 19. januar 2006 samt af et telegram fra Ritzaus Bureau samme dag fremgår det, at et dansk tøjfirma lancerer en kollektion af T-shirts, som skal være med til at støtte organisationer i Mellemøsten og Colombia, der er opført på EU's terrorliste. Der er logoer på de pågældende T-shirts for den palæstinensiske terrororganisation PFLP og den colombianske oprørsgruppe FARC. FARC er berygtet for sine mange bortførelser og narkovirksomhed.

For hver T-shirts der bliver solgt, vil firmaet, som kalder sig Fighters and Lovers, sende 35 kr. videre til disse terrororganisationer. Det fremgår af dansk lov, at støtte til terrororganisationer, der er på EU's terrorliste, kan medføre op til 10 års fængsel.

Spørgeren skal bede ministeren sikre, at politiet undersøger sagen grundigt med henblik på at få afklaret, hvorvidt det er lovligt eller ej at sælge den slags T-shirts og yde økonomisk støtte til de nævnte organisationer.

**Peter Skaarup (DF):**

Spørgsmålet er stillet, fordi det i sidste uge kom frem, at der er et firma, der producerer T-shirts til 170 kr. stykket, men har besluttet, at de 35 kr. af de 170 kr. skal gå til to terrororganisationer henholdsvis i Colombia og i Mellemøsten.

Det er selvfølgelig noget, der udfordrer vores terrorlovgivning, for vores terrorlovgivning er strikket sådan sammen, at det ikke bare er ulovligt at udføre terror, men også at støtte terror, og specielt økonomisk er det jo et problem, hvis vi i Danmark har nogle mennesker, der støtter terror direkte, f.eks. ved salg af T-shirts eller ved indsamlinger og lignende.

Mit spørgsmål er altså til regeringen: Hvad har man tænkt sig at gøre ved de her aktiviteter? Som jeg har hørt det, fortsætter aktiviteterne. Der har været mange hits på deres hjemmeside,