

Peter Skaarup (DF):

Selvfølgelig skal der være beviser, men nu er det jo sådan, at den her virksomhed faktisk selv har givet beviserne, stod frem i tv den pågældende dag i sidste uge og sagde, at det gjorde man, og at det var helt bevidst, at man gjorde det. Man vidste godt, at støtten gik til de her terrororganisationer. Så hvor meget mere bevis der skal til, end at repræsentanter for virksomheden deltager i tv og åbenhjertigt fortæller, hvordan tingene er, ved jeg ikke.

Så siger justitsministeren, at justitsministeren er bekendt med, at jeg har stillet spørgsmål til udenrigsministeren i sagen. Det har jeg faktisk ikke, men hvis det er nødvendigt for at få svar fra regeringen i denne sag, så vil jeg da bestemt gøre det. Jeg tænkte, at det ikke var nødvendigt, fordi det af Politiken den 21. januar fremgår, at den diplomatiske note, der er sendt fra Colombia, er videresendt fra Udenrigsministeriet til Justitsministeriet, og at Justitsministeriet har svaret. Derfor forventede jeg egentlig, at justitsministeren her i dag kunne fortælle, hvad der er sket i sagen, og hvad man har svaret Colombia.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Peter Skaarup, at jeg i dag har svaret på den politimæssige efterforskning af det, og grunden til, at jeg troede, hr. Peter Skaarup havde stillet spørgsmål til udenrigsministeren, er, at jeg i hvert fald kan se i Politiken, at hr. Peter Skaarup er citeret for at sige, at han vil høre udenrigsministeren, da hr. Peter Skaarup frygter, at salget skader Danmarks omdømme.

Det var egentlig det, der var grundlaget for, at jeg troede, der var stillet et spørgsmål til udenrigsministeren. Men jeg må bare fastholde, at hvis det er ting, der har at gøre med Danmarks internationale omdømme og forhold til fremmede magter og lande, så er det altså korrekt at stille spørgsmålet til udenrigsministeren. Det er ikke noget, som justitsministeren normalt beskæftiger sig med.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 115: Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven og lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer. (Administrativ bistand i skattesager, som ikke er straffesager).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 14/12 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kl. 14.45

Kim Andersen (V):

Dette forslag fra skatteministeren drejer sig om, at Danmark skal kunne yde administrativ bistand i forskellige skattesager, som ikke er straffesager. Formålet er at skabe et klart regelgrundlag, en lovhjemmel, for at vi kan yde en administrativ bistand til kompetente myndigheder i andre lande, herunder Færøerne og Grønland, når vi anmodes om bistand.

Det kan være bistand i form af oplysninger til brug ved udenlandsk, herunder færøsk og grønlandsk, skatteansættelse, eller det kan være i form af bistand til inddrivelse af udenlandske skattekrav. Og det gælder, hvad enten Danmark skal yde bistanden efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, en anden international overenskomst eller konvention eller en administrativt indgået aftale om administrativ bistand i skattesager, som altså ikke er straffesager.

Det foreslås, at de danske regler om pligt til afgivelse af oplysninger eller om opkrævning og inddrivelse af offentlige krav skal kunne gælde i de her omtalte situationer.

Der er også en bestemmelse om retsbeskyttelse af og strafansvar for embedsmænd fra fremmede stater, herunder Færøerne og Grønland, som opholder sig her i landet i forbindelse med ydelse eller modtagelse af en sådan administrativ bistand.

Lovforslaget ændrer ikke på indholdet af Danmarks aktuelle indgåede internationale forpligtelser, og det medfører ej heller, at der indføres nye former for administrativ bistand i forhold til de former for bistand, som vi kender i dag.

Vi synes, det er en praktisk og naturlig ajourføring af gældende praksis, som vi fra Venstres side gerne vil støtte.