

omhu er ikke lige det udtryk, jeg ville bruge om regeringens indsats i den her sag.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg tror, vi skal slå fast, at den her lovgivning er meget, meget kompliceret. Hvis ikke man skal gøre skade med indgreb, men derimod være omhyggelig og forudseende, tror jeg, at vi skal medgive hinanden og også systemet, at det kræver tid og grundighed. Om sådan et forslag kommer en måned eller to før eller siden, synes jeg ikke er så væsentligt.

Det, der derimod er det interessante, er, at det kommer, at det tager højde for de ting, det skal, og at det samtidig ikke gør det på så unuanceret en måde, at det kommer til at hindre selve formålet med den grundlæggende lovgivning. Det er det, der er at sige i den sag, synes jeg.

Om hr. Frank Aaen skulle have stillet et spørgsmål eller to, som skulle have bidraget til opklaringen og afklaringen af tingene, så anerkender jeg det gerne. Jeg synes, det er glimrende, at hr. Frank Aaen for en gangs skyld har vist sig at være konstruktiv.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Vi siger tak til ordføreren. Jeg giver ordet til næste ordfører, som er hr. John Dyrby.

John Dyrby (S):

I Socialdemokratiet er vi jo overordentlig opmærksomme på at få lukket skattehuller, altså der, hvor personer eller selskaber helt urimeligt kan unddrage sig beskatning og skattebetaling på bekostning af alle os andre.

Nu er det ikke nogen nyhed, at danske og udenlandske kapitalfonde opkøber danske selskaber. Det er heller ingen nyhed, at opkøbet foretages gennem et til lejligheden oprettet dansk holdingselskab, ofte med en meget høj grad af lånefinansiering og dermed betydelige renteudgifter. Herved nedbringes den skattepligtige indkomst i Danmark og i den samlede koncern.

Vi er sådan set ikke imod, at der sker opkøb af selskaber. Det kan godt føre til noget nyt og noget fornuftigt, men det er naturligvis helt og aldeles urimeligt, at de gældende regler favoriserer nogle kapitalfonde. Kapitalfondene kan være organiseret som kommanditselskaber, der ifølge dansk skatteret ikke betragtes som selvstændige skattesubjekter. I stedet er det de en-

kelte deltagere, der er skattepligtige, og da ingen af investorerne ejer mere end 50 pct. i holdingselskabet, omfattes de ikke af de såkaldte værneregler. Det kan være et problem.

Værnsreglerne går ud på, at en meget stor andel af gæld i et opkøbende selskab ikke anses for forretningsmæssigt begrundet, men er udtryk for et ønske om at nedbringe den skattepligtige indkomst i datterselskabet. Det er sådan set fornuftigt nok. Men når kapitalfondene ikke er omfattet af værnereglerne, er det altså et problem, og vi hilser velkommen, at lovforslaget vil være med til at lukke det. Så sådan set er vi meget tilhængere af det, lovforslaget forsøger at gøre, nemlig at lukke et skattehul.

De øvrige ændringer i lovforslaget, bl.a. med hensyn til parcelhusreglen, er vi også tilhængere af, og dem kan vi støtte. Således er lovforslaget et skridt i den rigtige retning, det skal der ikke lægges skjul på.

Men – og der er et stort men – jeg efterlades unægtelig med en følelse af, at der er andre skattehuller, der stadig er pivåbne. Jeg er ikke enig med ordføreren fra Venstre i, at det her er udtryk for rettidig omhu. Det er sådan, at det her skattehul har været kendt i endog en rum tid, så det er på tide, at der bliver gjort noget ved det.

Hvis regeringen har en offensiv strategi mod skattehuller og selv opsøger de steder, hvor de kan være, støtter vi i Socialdemokratiet meget, meget gerne en sådan strategi. Men jeg vil også være ærlig og sige, at det altså ikke nytter noget, at regeringen læner sig tilbage og med bind for øjnene venter på, at andre skal opdage skattehullerne, før regeringen beslutter sig for at lukke dem.

Et lidt underligt element i lovforslaget er, at det ikke indeholder en vurdering af, hvor mange penge det berørte skattehul omfatter. Så svært kan det vel ikke være at beregne, hvor mange penge der indtil nu er hældt ned i netop dette skattehul.

På den anden side skal jeg måske være glad for, at regeringen ikke har lavet en sådan beregning. For regeringen plejer at have den noget besynderlige opfattelse, at når et skattehul lukkes, skal gevinsten føres tilbage til dem, der har tjent på skattehullet, og det synes vi måske ikke er helt rimeligt.

Men som sagt, Socialdemokratiet kan støtte forslaget, ligesom vi varmt kan støtte andre tiltag for at lukke skattehuller.