

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg beder ordføreren blive på talerstolen. Der er i alt fem, der har bedt om ordet for korte bemærkninger, og jeg giver først ordet til hr. Eyvind Vesselbo.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Hr. John Dyrby sagde, at der var mange skattehuller, der skulle lukkes. Nu har vi her de sidste par dage hørt ledende fagforeningsfolk og socialdemokrater slå til lyd for, at en gevinst, som boligejerne får takket være prisstigninger på boligen, godt kan betragtes som et skattehul. Sådan ser regeringen det ikke, men vi forstår godt, at Socialdemokraterne skal bruge mange penge til finansiering af alle de forslag, de kommer med.

Derfor må jeg spørge hr. John Dyrby, om Socialdemokraterne mener, at regeringens stop for stigning i ejendomsværdibeskatningen er udtryk for et skattehul, som man gerne vil lukke.

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Lad os lige få en ting helt på det rene: Når vi snakker om beskatning og skattehuller, er der ikke på noget tidspunkt nogen i mit parti, der har sagt, at den eksisterende ejendomsværdibeskatning er udtryk for et skattehul. Vi har ikke på noget tidspunkt sagt, at vi vil beskatte ejendomsavancer, altså avancer i forbindelse med f.eks. fast ejendom og parcelhuse. Det vil jeg godt sætte en tyk streg under at vi aldrig nogen sinde har givet udtryk for.

Vi mener ikke, at den eksisterende beskatning med ejendomsværdibeskatning osv. er udtryk for et skattehul. Det har vi aldrig nogen sinde sagt.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Tak for det klare svar.

Det betyder altså, at Socialdemokraterne vil garantere boligejerne, at de ikke som foreslået i det tidligere forslag om skatteloft vil skulle betale skat af den værdi, som boligen repræsenterer i dag.

Er der så i hr. John Dyrbys optik nogen som helst forskel på regeringens skattestop på boligen og så den socialdemokratiske model?

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Det er lidt underligt, at jeg, når vi behandler et lovforslag, der hedder L 116, så bliver spurgt om Socialdemokratiets skattepolitik i alle mulige andre sammenhænge. Helt ærligt, det har jeg ikke tænkt mig at svare på. Jeg vil holde mig til det lovforslag, det drejer sig om her.

Vi vil meget gerne drøfte den samlede skattestruktur og den samlede skattepakke med regeringen i andre sammenhænge, meget gerne, men jeg kan ikke rigtig se, at det har noget med L 116 at gøre.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Jeg mener sådan set, at ordføreren har vidtgående ret i sit sidste synspunkt. Der er mange indskrevne talere, og hvis det alt sammen drejer sig om ting, der ikke har med L 116 at gøre, kunne formanden godt tænke sig at skride ind. Men foreløbig er næste spørger fru Inger Støjberg.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Den nuværende regering har i løbet af året lukket en lang række skattehuller: på afskrivningsberettiget aktiekreditlempelse ved sambeskatning, på koncerninterne lån, på momsregler for visse magasiner og inden for sambeskatning, en lang række huller, som den tidligere SR-regering jo tilsyneladende ikke havde øjnene åbne for.

Derfor synes jeg, at det kunne være relevant at spørge ind til de forskellige beskatningskilder, som vi af erfaring ved at Socialdemokraterne har et rigtig godt øje til. En hel del af disse vedrører miljø. I hr. Svend Aukens tid som miljøminister var det en helt central del af den socialdemokratiske politik at adfærdsregulere via afgifter.

Så jeg vil gerne spørge, om det stadig er socialdemokratisk politik, at det er fornuftigt at adfærdsregulere igennem afgifter.

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Igen synes jeg ikke, at det har ret meget med L 116 at gøre, men jeg vil da godt svare på spørgsmålet.

Min holdning er, at det godt kan være fornuftigt i nogle sammenhænge at adfærdsregulere, men vi har sagt meget klart, at med det skatteniveau, vi har i øjeblikket, er der ingen grund til at opkræve mere i samlede skatteindtægter. Sådan