

er det. Jeg kan ikke besvare det meget anderledes.

(Kort bemærkning).

**Inger Støjberg (V):**

Jeg vil nu sige, at det her har en hel del med skattehuller at gøre. Med det her svar ved vi nu, at det så betyder, at der igen åbnes for indførelse af nye afgifter og stigninger i eksisterende afgifter, hvis Socialdemokraterne kommer til magten igen.

Det mest tankevækkende ved den politik er, at det i høj grad rammer de svageste, fordi alle indkomster skal betale den samme afgift. Så meget for ligheden, kan jeg bare sige.

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Helt ærligt, skulle vi ikke prøve at bringe den her debat op på et rimelig højt niveau? Det kan ikke nytte noget, at vi står og banker hinanden oven i hovedet med de her myter og skævvridninger, som spørgeren lige har gjort.

Kunne vi ikke prøve at diskutere, hvad det er for en skat, vi betaler i Danmark, og hvor den kommer fra? Så kan vi alle sammen diskutere på et ordentligt niveau i stedet for at banke hinanden oven i hovedet med, at Socialdemokratiet nu vil sætte det ene op, at Socialdemokratiet nu vil sætte det andet op, og at Socialdemokratiet har hævet skatterne så meget.

Man glemmer i øvrigt at fortælle, at vi også har sænket skatterne tilsvarende på lige så meget andet. Sådan bliver skattedebatten ved med at køre, og vi opnår intet med det. Vi når ingen steder.

Jeg synes ærlig talt, at spørgsmålet er meget, meget forsimplet og enkelt. Jeg ved egentlig ikke, hvad jeg skal svare på det andet end at sige: Nej, jeg deler ikke det verdensbillede, som spørgsmålet er udtryk for, overhovedet ikke.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Det er så et meget konkret spørgsmål til hr. John Dyrby, håber jeg.

Nu har vi hørt indlægget fra den socialdemokratiske ordfører. Generelt er det jo sådan, at Socialdemokraterne i mange af deres finanslovudspil gerne vil have, at dansk erhvervsliv skal have en lang række udgifter, det har vi set gentagne eksempler på.

Men når man nu forholder sig til, at den her regering bl.a. har indført en mulighed for at

fremføre underskud og øget momskredittid for mindre virksomheder, er mit spørgsmål bare, om hr. John Dyrby og Socialdemokraterne betragter sådanne tiltag som skattehuller.

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Jeg tror ikke, at man skal strø om sig med den her definition af skattehuller og sige, at alt, der ikke er opkrævet skat af eller lignende, så er et skattehul.

Jeg må stadig holde fast i, at hvis man utilsigtet giver nogen, selskaber eller personer, muligheder for at få meget store skattefradrag eller betale urimeligt lidt i skat – lad os bare kalde det, hvad det er – er vi meget opmærksomme på at gå ind og lukke det meget hurtigt.

Jeg har en fortid inden for skatteområdet gennem mange år. Forleden dag ringede jeg til en af mine meget gode venner, der underviser i skat, og spurgte: Kan du sådan uden at blinke nævne tre skattehuller? Han sagde: Ja, det kan jeg sagtens. Dem fik jeg. Det er sådan nogle ting, vi skal drive frem og debattere. Det gør vi meget gerne med regeringen, og vi giver også meget gerne konkrete eksempler på det.

Hr. Frank Aaen nævnte et eksempel før, der tidligere har været rejst. Der har ikke været taget umiddelbar aktion på et sådant skattehul. Vi ser, at der går lang tid. Men vi bidrager meget, meget gerne til den debat, og vi bidrager meget gerne til at lukke de her skattehuller; det arbejde går vi gerne ind i.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Så skulle man næsten bede hr. John Dyrby om at komme med de tre eksempler, som han fik, og helt præcist konkretisere, hvad det så er for nogle skattehuller, som vi taler om at Socialdemokratiet vil lukke. For det har sådan set været lidt fraværende i den ordførertale, hr. John Dyrby har holdt, og også i nogle i de svar, der er kommet.

Vil hr. John Dyrby nævne tre hurtige skattehuller, der skal lukkes efter hr. John Dyrbys og Socialdemokratiets mening?

KI. 15.15

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Jamen jeg kan love spørgeren, at de skal nok komme, de skal nok komme. Nu er det altså