

ikke en del af L 116, men de skal nok komme meget snart.

(Kort bemærkning).

**Ellen Trane Nørby (V):**

Nu er det jo sådan, at L 116 handler om, at regeringen nu lukker skattehuller. Det har vi gjort i dag, det har vi gjort tidligere, ja, faktisk hver gang, der opstår et hul, har den her regering forsøgt at lukke skattehullet.

Derfor kunne jeg jo godt tænke mig at vide: Hvad er det for nogle skattehuller, som Socialdemokraterne så mener skal udgøre deres finansiering? For vi hører jo hele tiden, at det er skattehullerne, der skal lukkes og dermed udgøre en finansiering af de finanslovsforslag, som Socialdemokraterne har fremsat.

Derfor vil jeg da gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, om Socialdemokraterne betragter det som et skattehul, at man med denne regulering har valgt ikke at regulere de grønne afgifter opad i takt med inflationen.

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Jeg svarer da gerne endnu en gang på det spørgsmål.

Med hensyn til at definere skattehuller som afgifter eller gebyrer, der ikke er steget som følge af skattestoppet, er svaret: Nej, det er ikke et skattehul. Så enkelt er det.

(Kort bemærkning).

**Ellen Trane Nørby (V):**

Nu opfatter jeg det, som den socialdemokratiske ordfører siger, som et klart nej. Betyder det så, at Socialdemokraterne vil forhindre, at afgifterne igen kan stige med inflationen? I modsat fald vil der jo være tale om en stigning i afgifterne for den enkelte dansker, vel at mærke grønne afgifter, som vender den tunge ende nedad.

Vil den socialdemokratiske ordfører garantere danskerne, at Socialdemokraterne ikke igen vil lade de grønne afgifter stige?

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Lad mig først fastslå: Når jeg siger nej, så mener jeg faktisk nej. Dernæst vil jeg sige, at vi jo netop har været ude at sige, at vi synes, at det er urimeligt, at takster m.v. ikke er en del af skattestoppet, fordi det netop vender den tunge ende nedad.

Så jeg kan klart fastslå: Vi vil gerne være med til at sætte stop for takster og lignende – meget gerne.

(Kort bemærkning).

**Jacob Jensen (V):**

Nu er vi jo i forbindelse med L 116 her i dag i gang med at lukke skattehuller; det er jo det, der er hele formålet med forslaget.

Vi har for længst fået at vide, bl.a. i det socialdemokratiske finanslovsforslag for 2006, at Socialdemokraterne betragter rentefradragsretten på pensionsindbetalinger som et skattehul. Derfor kunne jeg godt tænke mig i den anledning at spørge hr. John Dyrby, om det betyder, at Socialdemokraterne opfatter rentefradragsretten på indbetalinger til ratepensioner som et skattehul.

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Nu tror jeg godt, jeg ved, hvad spørgeren snakker om, men det er altså ikke en rentefradragsret. Men lad nu det være.

Nej, det, vi har sagt, er jo, at de her meget store fradrag for indbetalinger til pensioner synes vi er urimelige. Der, hvor man kan betale enorme summer ind, synes vi det er urimeligt, og det vil vi gerne gøre noget ved. Men det er i den sammenhæng, det skal ses.

(Kort bemærkning).

**Jacob Jensen (V):**

Men betyder det så, at Socialdemokraterne mener, at rentefradragsretten på ratepensioner ikke er et skattehul, mens det godt kan være et skattehul ved andre pensioner og forsikringer? Hvorfor ser vi den forskel i den socialdemokratiske politik?

(Kort bemærkning):

**John Dyrby (S):**

Nu kan vi blive meget detaljerede i diskussionen af, hvad der er hvad, og komme ned i alle de skatteregler, der findes. Det er jo egentlig ikke formålet med det her; det er jo stadig væk ikke en del af L 116.

Det, jeg har sagt, er, at vi kigger på den samlede pakke, og hvis der er – og det siger jeg gerne endnu en gang – nogle områder, hvor vi ser, at der er skattefradrag, som er helt urimelige, og som udnyttes af nogle bestemte typer selskaber eller enkeltpersoner, så vil vi gå ind og lukke dem. Det er det, vi har sagt, og det er det, vi holder fast i.