

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Nu i relation til dagsordensteksten og også definitionen af skattehuller, som det jo meget drejer sig om i den socialdemokratiske optik lige nu, vil jeg også gerne bringe debatten inden om kommuneskatterne, hvor kommuneskatten under et skal holdes i ro. Er det også at betragte som et skattehul, der skal kigges på?

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Nej.

Kl. 15.20

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Når ordføreren siger, at der ikke skal kigges på det, så må man forstå det sådan, at kommunerne under et skal overholde og fastholde det. Hvilke sanktioner vil man så tage i anvendelse for ligesom at få det overholdt?

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Ja, undskyld, at jeg sådan griner lidt, men vi er langt væk fra dagsordenen som sådan. Man kan ikke sammenligne skattehuller og den skat, som kommunerne opkræver. Det har jo hele tiden været en diskussion om, hvorvidt man skal banke kommunerne oven i hovedet, fordi de har nogle store udgifter i den her sammenhæng. Det mener jeg slet ikke hører inde i en diskussion om skattehuller.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg er helt enig med hr. John Dyrby i, at vi ikke skal stå her og slå hinanden i hovedet, og vi skal i det hele taget forholde os sagligt til de politiske spørgsmål, som er på dagsordenen her. Det er også det, vi prøver på, for det er jo den socialdemokratiske ordfører, som i sin ordførertale siger, at andre skattehuller er pivåbne. Det er hr. Dyrbys parti, som ved flere lejligheder har villet finansiere forskellige politiske oplæg, herunder finanslovudspil, med en udefineret konto, som hed lukning af skattehuller.

Derfor er det et forsøg på at få en saglig politisk diskussion, og vi må jo vide, hvad vi hver især står for og arbejder hen imod. Kan hr. Dyrby ikke prøve at forklare mig, hvad der er et skattehul i den socialdemokratiske definition?

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Det har jeg jo gjort nogle gange efterhånden, eller i hvert fald prøvet på. Det kan da være, at det er mig, der ikke er klar nok, men der er jo ikke nogen ensidig definition som sådan. Vi definerer et skattehul som et sted, hvor selskaber eller personer får urimelige skattefradrag og dermed nedbringer deres skattebetaling på bekostning af alle os andre. Det er ikke nogen særlig klar definition, men det tror jeg ikke der kan være i den her sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg skal være ærlig og sige, at jeg faktisk ikke så godt kunne lide det svar, for det var jo elastik i metermål. I hr. John Dyrbys definition var udtrykket urimelige. Hvem afgør, hvad der er urimeligt? Det er jo det samme som at sige, at vi forbeholder os retten til at sætte skatter og afgifter op efter behag. Der skal det bare stå klart, at sådan definerer vi det ikke, og det er ikke vores politik at sætte skatter og afgifter op.

Må jeg spørge hr. John Dyrby: Er skattefri personalegoder urimelige? Må jeg spørge: Er den moderniserede hjemme-pc-ordning f.eks. efter hr. John Dyrbys opfattelse en urimelig ordning?

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Nu blev vi jo meget konkrete, og det vil jeg da gerne kvittere for.

Til det sidste: Nej. Med hensyn til skattefri personalegoder: Ja, hvis direktøren skattefrit får stillet en lystyacht til rådighed, er det noget, vi ikke vil finde os i. Derfor vil vi ikke på forhånd sige, at vi bare vil acceptere alt, hvad der hedder skattefri personalegoder. Selvfølgelig vil vi da ikke det. Så det bliver da en vurdering fra sag til sag.

Men det her handler jo ikke om at spørge konkret ind til, hvad jeg synes eller mit parti synes. Det handler jo lige så meget om fra spørgerens side at markedsføre, hvad det er, Venstre vil, og Venstre vil ikke sætte skatterne op i Danmark – punktum, færdigt arbejde. Det kan vi godt være med på, men lad os dog diskutere det ud fra konkrete sager og i de konkrete sammenhænge.

Som sagt: L 116 kan vi godt være med på, det er et fornuftigt og godt tiltag. Jeg tillader mig bare at sige, at jeg synes, der er andre tiltag, der