

også kunne være gode, og dem regner jeg da med at Venstre og regeringen også vil være med til. Så det ser jeg da frem til.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Hr. John Dyrby vil have, at vi skal være konkrete, og så spørger vi f.eks. til, om hr. Dyrby – uden at blinke, som han sagde fra talerstolen – kan give tre konkrete bud på skattehuller, som skal lukkes. Så får vi svaret: Ja, dem kan jeg godt komme med, dem får I, når tid er.

Men nu giver vi Socialdemokraterne en chance for at definere helt konkret, hvad de mener et skattehul er. Det er jo ret vigtigt, om det er noget, man definerer klart, eller om man mener, at det er noget, man politisk vurderer som værende urimeligt. Det er da ret vigtigt for borgerne at vide, og det er jo sådan set det eneste, vi spørger ind til.

For man har jo travlt med at sige, at regeringen ikke lukker skattehuller. Det er vi så i gang med nu, og så beder vi Socialdemokraterne, fordi de finansierer en hel del af deres udgiftsposter med lukning af skattehuller, om at være en lille smule konkrete på det område. Det er os, der beder Socialdemokraterne om at være konkrete.

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Allerførst, tak for tilliden. Det er jo sådan, at vi nu har et eksempel på et skattehul, som er lukket, og som sagt, det medgiver vi gerne, det vil vi gerne være med til. Det er der gjort opmærksom på for lang tid siden.

Da jeg arbejdede med de her sager, og det ligger efterhånden nogle år tilbage, var det sådan en stående regel i den branche, at det var noget, man gjorde. Så regeringen har haft adskillige år til at lukke det.

Nu siger jeg, at jeg har haft en samtale med en lektor i skatteforvaltning. Han gav mig uden at blinke tre eksempler i torsdags. Så vil hr. Jens Rohde have, at jeg på mindre end en uge skal definere, hvordan det lukkes, og beskrive det helt igennem. Helt ærligt, det er da urimeligt.

Så beder hr. Jens Rohde om en definition. Jeg gav en lige før, og jeg siger med det samme: Det her er vanskeligt. Det kan man ikke give en entydig definition af. Der er ikke engang i regeringens oplæg til L 116 givet en definition af skattehullet. Jeg har ikke set det nogen steder.

Vi hjælper gerne regeringen og Venstre med at lave sådan en definition, men var det ikke urimeligt at bede om en definition på noget, man ikke engang selv kan definere?

(Kort bemærkning).

Jens Röhde (V):

Jamen hr. John Dyrby står i sin ordførertale og siger, at der er andre pivåbne skattehuller. Vi tillader os at spørge: Hvilke er det? Det kan vi ikke få noget svar på. Derfor prøver vi selv at afsøge det. Det er vel meget naturligt.

Jeg beder ikke hr. Dyrby om at fortælle, hvordan han vil lukke disse skattehuller; jeg beder hr. Dyrby om at konkretisere sit eget udsagn om, at han uden at blinke kan nævne tre skattehuller, som står pivåbne. Hvis hr. John Dyrby mener at kunne gøre det uden at blinke, hvorfor er det så så svært at gøre det fra talerstolen?

Det må jo være, fordi det er en lidt vanskeligere opgave end som så, og på den måde kan vi så sige: Fint, så takker vi for svaret. Men så må vi bare konkludere, at begrebet skattehuller er meget bredt og meget vidt i den socialdemokratiske optik, og det kan altså bruges i enhver form, når det er sådan, at der skal kradses penge ind, fordi man selv politisk vurderer, hvilke skatter der er rimelige og urimelige. Men tak for den konklusion.

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Den konklusion vil i givet fald være fejlagtig. Jeg vil godt rette en misforståelse. Det er jo ikke mig, der kan nævne tre uden at blinke, det var den pågældende skatteekspert.

Jeg har jo sagt klart, at vi nok skal komme med dem. Men hr. Jens Rohde må have lidt tålmodighed. Nu bruger man selv adskillige år til at komme frem med det, kunne man så ikke give lidt snor, mere end bare en uge? Det er det eneste, jeg beder om, og vi skal nok komme med det. Hr. Jens Rohde behøver ikke ligge søvnløs om natten. Vi skal nok komme med det. Tag det nu roligt.

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg synes, det kunne være interessant, hvis hr. John Dyrby kan løfte sløret for, hvordan man så i det socialdemokratiske finanslovudspil kan beregne en værdi af nogle skattehuller, som man åbenbart ikke kan definere. Hvordan hænger det sammen? Hvad er det for nogle skattehuller,