

som Socialdemokratiet har tænkt på, da man fremsatte sit finanslovsforslag, hvor man så fik en finansiering ud fra et skattehul? Har man ingen anelse om, hvad det var for et skattehul, var det bare sådan en ud af luften-finansiering, eller kan hr. John Dyrby nu her løfte sløret for, hvilke skattehuller præcis det var, som Socialdemokratiet har anvendt til at finansiere nogle af de løfter, man har givet?

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Det er jo fantastisk, at vi her har et lovforslag, hvor hele ministeriets apparat står bag. Der kan man ikke engang sætte kroner og øre på, hvor stort det her skattehul er. Det er noget, man selv fra regeringens side har defineret som et skattehul, der kan man ikke engang sætte kroner og øre på.

Men nu skal jeg stå og definere alt det, vi mener er skattehuller, og hvor meget i kroner og øre det giver. Det synes jeg ærlig talt er urimeligt.

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Nu fremgår det jo også af lovforslaget, at det ikke bruges til at finansiere noget. Det er jo sådan set den helt store forskel.

Socialdemokratiet fremsætter forslag til finanslov, hvor man finansierer sine udgifter ved at lukke nogle påståede skattehuller, og nu står hr. John Dyrby i dag i sin ordførertale og siger, at der er masser af skattehuller, at der er pivåbne steder, som vi slet ikke får dækket af. Men så beder vi dog bare hr. John Dyrby om at fortælle os, hvad det er for nogle områder.

Man må da have gjort sig nogle tanker, når man bruger et påstået skattehul som finansieringskilde i sit finanslovudspil. Så må man da have en idé om, hvad det er, man taler om. Men det er måske helt arbitrært? Kunne hr. John Dyrby løfte sløret for, hvordan man finder en finansiering ved at lukke nogle påståede skattehuller, som man måske slet ikke kan definere?

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Ud over at det her igen er langt ud over L 116, så ved spørgeren jo udmærket, at de her vurderinger af, hvor meget der indgår i et skattehul, er betydelig usikre. Det er de jo også i regeringens eget oplæg. Jeg har jo sagt det før: Vi vil gerne give eksempler på de her skattehuller, og de

kommer. Men det er ikke rimeligt, at vi får lidt under en uge til det.

Come on – det betyder kom nu.

Kl. 15.30

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg er faktisk lidt overrasket over ordførerens overraskelse, for det var jo hr. John Dyrby selv, der startede med at sige, at Socialdemokraterne havde en stribe huller – det står også i finanslovsforslaget – som man gerne ville lukke.

I Venstre har vi den holdning, at hvis man ser et skattehul, så lukker man det umiddelbart, og derfor har vi ikke en lang liste med huller, vi kan bruge til det ene og det andet og det tredje.

Men der er jo kommet lidt af en afsløring lidt tidligere, og derfor vil jeg gerne gå lidt videre med det her med de skattefinansierede personalegoder, for det kan jeg forstå at Socialdemokratiet opfatter som et hul. Ordføreren, hr. John Dyrby, nævnte så direktører, og vi ved jo godt, at der ikke er mange direktører, så der er grænser for, hvor meget det kan finansiere, at man lukker et par huller, hvor personalegoder tilfalder direktører.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. John Dyrby: Tænker man så også på alkoholafvænnning for lønmodtagere? Det er jo også skattefinansieret. Er det også et hul, man vil lukke? Eller er det kun huller, der gavner direktører?

(Kort bemærkning).

John Dyrby (V):

Jeg kan sige meget konkret til det sidste: Nej, det er ikke noget, vi vil lukke. Det, jeg gjorde, var jo helt enkelt at give et eksempel på et skattebeholdningstiget gode, f.eks. en lystyacht til en direktør, hvilket vi selvfølgelig ikke vil sidde overhørig. Det var kort og præcist det, der var i det.

Så opfatter jeg egentlig spørgsmålet som en markedsføring af, hvad Venstre selv mener. Venstre lukker alle de skattehuller, Venstre kommer i nærheden af. Det er da også fint, og vi vil meget gerne være med. Vi synes bare ikke, at udviklingen sådan meget bastant har været udtryk for, at det er det, Venstre vil, at regeringen selv opsøger skattehuller og selv lukker dem. Det synes vi ikke vi kan se.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Det fremstår, som om det er sådan en lidt løsgtig definition af et skattehul, for et skattehul er