

så et hul, som gavner direktører, men ikke et hul, der gavner lønmodtagere, må jeg forstå.

Et af de huller, der giver flest penge, er vel rentefradragsmuligheden, og boligejere har jo optaget mange lån de senere år. Er det et hul, man vil kaste sig over, når man nu skal have finansieret alle de dyre nye forslag?

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Nej, det er det heller ikke.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg kan næsten ikke holde mig tilbage. Nu er der så mange Venstrefolk, der har været i gang her, så synes jeg også, at Dansk Folkeparti lige skal med.

Jeg sad også og blev lidt nysgerrig efter at høre, hvad hr. John Dyrbys definition af et skattehul er. Er det de her ordninger, hvor der er nogle skattefrie fordele, som medarbejdere kan få, og som vi andre har vedtaget her i Folketinget, f.eks. arbejdsgiverbetalte sundhedsydelse, sådan noget som it og den slags ting? Eller er det simpelt hen nogle utilsigtede huller i skattelovgivningen, som vi andre bare ikke har opdaget? For så synes jeg, det er beskæmmende for Socialdemokratiet, at man er vidende om, at der altså er huller i statskassen, hvorfra pengene bare fosser ud, og så vil man ikke fortælle os andre om det, sådan at de kan blive lukket.

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Jeg må endnu en gang sige: Nej, vi henholder os selvfølgelig til de aftaler, der er, og de regler, der er på området. Nej, vi går ikke efter personalegoder af den ene eller den anden art. Det, jeg sagde, var meget enkelt. Hvis der skulle vise sig at være et hul, som er meget, meget stort, hvis en direktør gratis kan få stillet en lystyacht til rådighed, så vil vi naturligvis stoppe det. Det går jeg ud fra alle andre partier i denne sal også vil være med til.

Så svaret er nej, vi er ikke efter det der.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Det lyder utvivlsomt, som om Socialdemokratiet har kendskab til nogle huller, hvor pengene altså fosser ud af statskassen, men som man bare ikke vil fortælle om til os andre. Jeg kan ikke lade

være med at tænke på, at hvis man nu forestillede sig, at det var regeringen, der havde kendskab til sådan et hul og ikke gjorde noget ved det, så ville Socialdemokratiet jo kræve ministerens hoved på et fad. Hvad skal vi gøre med Socialdemokratiets hoved?

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Nu vil jeg ikke håbe, at hr. Mikkel Dencker kræver mit hoved på et fad. Det, jeg har sagt, er jo: Giv nu lidt tid, og lad os nu lige arbejde det her igennem, så skal vi nok komme med det. Det kunne godt være, hvis der stod en heroppe, der var klogere end jeg og vidste en hel masse mere, at vedkommende så i detaljer kunne redegøre for det. Men det kan jeg ikke nu, og det vil jeg i øvrigt heller ikke herfra.

Det her drejer sig jo om en helt anden sag, nemlig L 116, som jeg sagt i parentes godt kan støtte og egentlig synes er et fornuftigt tiltag. Men det andet skal nok komme.

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Det er bare en enkelt kort bemærkning. Jeg ville egentlig ikke tage ordet for så meget, der rammer uden for L 116, men når hr. John Dyrby står her på talerstolen og siger, at der er pivåbent alle steder med skattehuller, men at man ikke vil komme med dem, er det jo lidt urimeligt over for os, der sidder hernede i salen. Det er sandelig også urimeligt over for Danmark og for befolkningen, at de må høre om pivåbne skattehuller, men hvor de er, er altså en hemmelighed i Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Nej, det er ikke nogen hemmelighed, og det, jeg sagde i min ordførertale, var i virkeligheden, at det er vores opfattelse, at der er andre skattehuller, der er pivåbne. I løbet af den her debat er det blevet til en masse pivåbne skattehuller. Der vil jeg godt sige, at det tror jeg egentlig ikke det er, men der er helt klart nogle, og vi skal nok komme tilbage til det. Det, jeg jo har sagt, er, at hvis der stod en her, der var klogere end mig, så kunne vedkommende sikkert redegøre for det, men det vil jeg ikke kaste mig ud i lige nu. Det skal nok komme, bare rolig.