

er ulovlige, kan folk ikke straffes, og et flertal i Folketinget har desværre åbnet alt for mange af dem.

Så er der de skattehuller, som de multinationale gør brug af – Nestlé, McDonald's, Coca-Cola, Unilever, Craft Food, og hvad de nu hedder alle sammen. Nogle ligger vel lige på kanten af det lovlige, nogle er desværre lovlige, fordi lovgivningen er for svag. I nogle tilfælde er skattemyndighedernes indsats for at stoppe hullerne for svag, og i nogle tilfælde er det udtryk for ren kynisme, når de multinationale selskaber bruger deres styrke og deres mulighed for at flytte rundt mellem mange lande, så de undgår at betale skat i det velfærdssamfund, hvor de ellers så gerne vil tjene penge på at sælge deres Nescafé og deres Magnum-Is, og hvad det ellers er de sælger til os.

Der er mange forskellige typer skattehuller, og lige nu er der ved at blive indgået en handel med TDC, der ifølge Jyllands-Posten kan give TDC – der i forvejen har fået rigeligt med mærkelige skattefradrag – et nyt fradrag på mellem 20 og 30 mia. kr., som vil koste staten og dermed alle andre skatteydere i Danmark ca. 8 mia. kr. Kan vi få et klart svar fra skatteministeren: Vil det lovforslag, vi har til behandling i dag, forhindre TDC i at udnytte et nyt skattehul med et fradrag på 20-30 mia. kr.?

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Nu er det jo et ganske alvorligt emne, der har været til diskussion i dag, men debatten har alligevel ikke været uden en vis underholdningsværdi.

Når der har været så stor interesse for at få afklaret nogle ting og undgå det, som hr. John Dyrby kaldte myter og skævvridninger, skyldes det bl.a., at formanden for hr. John Dyrbys parti, fru Helle Thorning-Schmidt, har sagt højt i TV 2's nyhedssendelse, at det ikke er muligt for Socialdemokratiet at tilslutte sig regeringens skattestop, fordi et skattestop ikke kan lukke skattehuller, og Socialdemokratiet gerne vil lukke skattehuller. Men først og fremmest har hele debatten i dag – inklusive SF's måske ikke ros, så trods alt anerkendelse af, at der bliver lukket en række skattehuller – jo været en direkte punktering af de myter og den skævvridning, fru Helle Thorning-Schmidt fremførte, nemlig at man ikke på samme tid kan have et skattestop og lukke skattehuller. Vi har i dag fået klarlagt helt tydeligt, også med Socialdemokratiets tilslutning til lovforslaget, at selvfølgelig kan man lukke

skattehuller, samtidig med at man har et skattestop, og rent faktisk står der ganske tydeligt i regeringsgrundlaget, at ud over at opretholde skattestoppet vil vi naturligvis lukke skattehuller.

Jeg ved ikke, om vi skal kalde det en myte eller en skævvridning, hr. John Dyrby gjorde sig skyldig i, da han sagde, at når regeringen lukker skattehuller, bliver pengene tilbageført. Når man lukker et skattehul, er det, fordi der er et utilsigtet provenutab, og det giver ingen penge, som kan føres tilbage. Der lukkes et hul.

Kl. 15.55

Da vi i forbindelse med sambeskatningsændringerne fik et provenu, som kunne og i regeringens optik skulle tilbageføres, havde det ikke noget med lukning af skattehuller at gøre. Vi lavede en generel omlægning af alle sambeskatningsreglerne, fordi det var det eneste nødvendige, hvis det skulle undgås, at de lapper, der kunne sættes på regelsættet, blev ufuldstændige, og derfor er der ikke noget med, at når der lukkes skattehuller, skal pengene føres tilbage. Nej, det skal de ikke. Hvis man lukker skattehuller, er det, fordi der er nogle, der ikke har fortjent at få pengene, og derfor er der ikke tale om et utilsigtet provenutab. Det var den anden myte eller skævvridning, som blev fremført.

Den tredje myte var, at hr. John Dyrby sagde, at der ikke er nogen socialdemokrater, der har ønsket en ejendomsavancebeskatning. Jeg skal ikke kunne sige, om der er sket noget, men jeg går i hvert fald ud fra, at fru Helle Thorning-Schmidt og hr. Morten Bødskov stadig er socialdemokrater, og at de stadig vedkender sig forfatterskabet til bogen »Forsvar for fællesskabet« fra 2002, hvor de bl.a. skrev:

Samtidig bør kapitalgevinster på fast ejendom beskattes. Det kan f.eks. ske ved en skat på avancer ved ejendomssalg.

Derfor må det vel karakteriseres som værende en myte eller en skævvridning, når hr. John Dyrby siger, at ingen socialdemokrater har foreslået en ejendomsavancebeskatning.

Endelig synes jeg, det var interessant at høre hr. John Dyrby sige, at når der er skattehuller, er der noget, der er utilsigtet og urimeligt. Det spændende udtryk er utilsigtet. Det betyder altså, at ting, som er tilsigtede og gennemført med åbne øjne og accepterede, ikke kan være skattehuller, fordi de ikke er utilsigtede. Det er tilsigtet og har faktisk længe været tilsigtet, både under denne og den tidligere regering, at folk skal have ret til at fradrage på indbetalingerne til de-