

res pensionsordninger. Det er altså ikke utilsigtet, det er tværtimod tilsigtet, accepteret og et velkendt faktum, så når hr. John Dyrby på Socialdemokratiets vegne begynder at snakke om, at store indbetalinger til pensionsordninger er skattehuller, bryder man altså med sit eget princip om, at kun ting, der er utilsigtede, er skattehuller. Der er altså ingen retningslinjer for, hvad Socialdemokratiet vil kalde et skattehul.

Jeg vil gerne sige helt klart, at vi mener, der skal lukkes de steder, hvor der sker en urimelig brug af skattereglerne. Men de steder, hvor vi med åbne øjne og helt tilsigtet har accepteret en regel, fordi et flertal i Folketinget har vedtaget det, er der naturligvis ikke noget skattehul.

Jeg glæder mig til, at hr. John Dyrby vil løfte sløret for disse skattehuller, og at han uden at blinke kan nævne bare tre stykker. Det er lidt bekymrende og lidt ærgerligt, at vi ikke kan få offentliggjort dem her i dag, men jeg forstår, at det skyldes, at alt det andet i Socialdemokratiets skatteudspil blev offentliggjort i B.T. i går, og at hemmeligheden derfor holdes tilbage til på lørdag, hvor vi får listen over de tre skattehuller. Jeg kan i hvert fald love hr. John Dyrby, at jeg vil se meget nøje efter, om vi på lørdag får den udtømmende liste over de skattehuller, som Socialdemokratiet mener står pivåbne og bør lukkes.

Jeg kan omvendt notere mig med glæde, at hr. John Dyrby tilkendegiver, at det, at kommuneskatterne bliver låst fast, ikke er noget skattehul. Hr. John Dyrby var ikke helt klar med hensyn til, hvilke sanktioner der skal være, hvis kommuneskatterne alligevel stiger, men Socialdemokratiet mener altså, at det, at kommuneskatten bliver låst fast, ikke er et skattehul; at fastlåsningsen af de grønne afgifter ikke er et skattehul; at boligbeskatningsstoppet ikke er et skattehul; at rentefradragsretten ikke er et skattehul, og at man derfor ikke vil opstramme rentefradragsretten.

Sidst, men ikke mindst, blev det nævnt, at personalegoder heller ikke er et skattehul. Dog nævnte hr. John Dyrby, at hvis man får stillet en lystyacht til rådighed, vil det nok være et skattehul. Jeg kan oplyse hr. John Dyrby om, at det at få stillet en lystyacht til rådighed er beskatningspligtigt i dag, og efter hukommelsen – jeg undskylder på forhånd, hvis det ikke er korrekt – mener jeg faktisk, at beskatningen er 2 pct. om ugen, hvis man får stillet en lystyacht til rådighed. Så kan man selv regne ud, at det i løbet af 1 år giver en beskatning på 104 pct. til den direktør, der får en lystyacht stillet til rådighed.

Kl. 16.00

Jeg går ud fra, at selv hr. John Dyrby mener, at 104 pct. beskatning om året er beskatning nok på dette område.

Sådan mere til de øvrige kommentarer, der har været: Det er korrekt, at vi på et tidspunkt under loven om sambeskatning blev spurgt, om den retstilstand, der nu ændres, fortsat vil være gældende efter ændring af sambeskatningen. Vi svarede ja til, at den ville være gældende, hvorefter vi satte det ind i en kontekst omkring ændringen af sambeskatningen.

Det har så ført til, at vi ikke før i dag har fået ændret det forhold om, at kapitalfonde kan komme uden om reglerne vedrørende tynd kapitalisering. Det ændrer vi selvfølgelig i dag, for det er ikke meningen, at kapitalfonde skal komme uden om reglerne om tynd kapitalisering eller de andre regler, som de nu bliver omfattet af med dette ændringsforslag.

Så er det også korrekt, at Foreningen af Statsautoriserede Revisorer peger på, at man ved at skyde aktieselskaber ind mellem det fælles holdingselskab og den enkelte kapitalfond ville kunne komme uden om reglerne. Vi vil selvfølgelig lave et ændringsforslag, der sikrer, at det ikke er muligt, og dermed vil den opkøbsmodel, der er for TDC i dag, være omfattet af de nye regler, således at vi ikke med den form ser, at man kan lave en overbelåning og dermed undgå reglerne om tynd kapitalisering. Det må så også være svar til hr. Frank Aaen.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Ja tak. Der er tre, der har bedt om ordet for en kort bemærkning – fire nu. Det er først hr. Morten Homann, værsgo.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil godt spørge skatteministeren, om ikke han synes, at det er lige vel flot, når fru Charlotte Antonsen påstår, at det er regeringens politik, at man vil lukke skattehuller umiddelbart, al den stund der i det her lovforslag er to vigtige skattehuller. Det ene, spørgsmålet omkring parcelhusreglen, blev afsløret, så vidt jeg husker i november måned 2004 under lovbehandlingen, og der har så været godt et års betænkningstid til at få lukket det hul, hvor der i øvrigt var en velbeskrevet løsning i »Tidsskrift for Skatter og Afgifter«, hvor skattehullet blev afdækket.

For det andet skattehuls vedkommende omkring kapitalfonde blev det, som skatteministe-