

ren selv siger, diskuteret under lovforslag om sambeskatning i foråret, og så her 8-10 måneder efter sidder vi så og lukker hullet. Så sent som i oktober måned var diskussionen der konkret om kapitalfondenes opkøb, og alligevel går der adskillige måneder.

Mener skatteministeren ikke, det er lige vel flot at sige, at man lukker hullerne umiddelbart, når der kan gå mere end et år, før der kommer handling ud af sagerne?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

Nej, det mener jeg ikke, for hvis man f.eks. går høringssvarene igennem, vil man kunne opleve, at en lang række organisationer påpeger, at de huller, vi lukker her, mener de faktisk ikke at der er nogen der bruger; der er ikke noget provenutab i dag. Men vi lukker dem alligevel for at sikre, at der ikke kommer noget provenutab.

Det er ikke, fordi vi sidder og ser, hvad det er, folk går og beskæftiger sig med, alene for at finde huller, vi gennemgår rent faktisk også skattelovgivningens ganske minutøst område for område for at se, om der er utilsigtede muligheder for at undgå beskatning. Og derfor mener jeg rent faktisk, at det er korrekt, at vi lukker skattehuller, når vi bliver opmærksomme på dem.

Det er korrekt, at der i forbindelse med L 121 blev afgivet svar om, hvorvidt den gældende retstilstand også ville være gældende efter vedtagelse af sambeskatningsloven, men efter at vi havde afgivet det svar, var der ingen, heller ikke i udvalget, der forfulgte det og gjorde opmærksom på, at hov, det her må så give et skattemæssigt problem et andet sted. Det skete først, da diskussionen dukkede op i efteråret 2005, og der meldte vi også i efteråret 2005, at vi ville fremsætte det lovforslag, som vi behandler her i dag.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann** (SF):

Det var vist bare en anden måde at sige: Nej, skattehuller behøver heller ikke at blive lukket umiddelbart. Så længe skatteministeren ikke kender til nogen, der udnytter dem, så kan de godt få lov til at stå åbne. Det var jo f.eks. tilfældet med skattehullet i forbindelse med parcelhusreglen, som var afdækket i november 2004, og som var beskrevet i »Tidsskrift for Skatter og Afgifter«, hvor løsningen var beskrevet i »Tidsskrift for Skatter og Afgifter«, men som alligevel har fået lov til at stå åbent indtil det lovforslag her mere end et år senere.

Det er også tilfældet med den del omkring kapitalfondene, som, selv hvis man tager den allerllest venlige fortolkning fra skatteministeren, blev afdækket i oktober måned, men som så alligevel må vente her til efter nytår, før skatteministeren griber ind umiddelbart.

Sandheden er jo, at det er et hul, som blev vel beskrevet også tilbage, da vi behandlede sambeskatningsloven, fordi det har den virkning, at sambeskatningsloven forværrer det her problem, fordi den gør det muligt allerede med 50 pct. ejerskab at udnytte de her regler og dermed langt tidligere at få de fordele, som ligger i at udnytte et skattehul.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

Hr. Morten Homann konkluderede forkert i sin indledning.

Jeg sagde netop i mit forrige svar, at vi også lukker skattehuller, selv om der ikke er nogen, der har påpeget, at de er blevet benyttet endnu. Og der er i høringssvarene en række af organisationer, der siger, at vi faktisk går for langt, at det slet ikke er nødvendigt, for der er ikke nogen, der benytter det regelsæt, vi nu ændrer.

Så det er faktisk sådan, at vi lukker skattehuller, uanset om vi oplever dem i praksis eller i teorien, men når der er en mulighed for at misbruge skattelovgivningen, så bliver det lukket. Og så er det korrekt, at vi tilkendegav i efteråret 2005, at vi ville lave ændringen, men det er først nu, vi har førstebehandlingen af lovforslaget.

Fra tilkendegivelsen og til vi skriver et konkret lovforslag, er vi nødt til også at kvalitetssikre, at vi får alle områder med, og vi kan så konkludere ud fra høringssvarene, at der er endnu et hjørne af spørgsmålet omkring kapitalfondenes opkøb af virksomheder, som vi kommer til at lave et ændringsforslag til. Det gør vi naturligvis, for det er ikke rimeligt, at man lader skattehuller stå åbne.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen** (EL):

Det er jo helt korrekt, når skatteministeren før fremhævede, at hvis en hovedaktionær får stillet en lystyacht til rådighed af sin virksomhed, så beskattes det. Det blev der lovgivet om for nogle år siden. Jeg ville spørge skatteministeren, han kan nok ikke huske det, om han er bekendt med, hvad Venstre og Konservative stemte dengang. Det var den ene ting.