

vet beskatningen? Det er efter min opfattelse ikke et skattehul.

Det er et skattehul, hvis man utilsigtet og i strid med den lovgivning, der er gennemført, kan få et skattemæssigt gode. Men hvis man lever op til lovgivningen, som et flertal i det her Ting har vedtaget, så er det ikke et skattehul. Hvis man vil hæve beskatningen, så er det en ganske almindelig skattestigning, og det er det, som jeg tror dækker over meget af det, der bliver kaldt skattehuller i den debat, vi har haft i dag.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Christensen (RV):**

Jeg er helt klar over, at det ikke er et skattehul i retsmæssig forstand, idet der jo er et flertal i Folketinget, der har besluttet, at man vil give højt lønnede danskere den mulighed at investere. Men skatteministeren ved jo også, at genvundne afskrivninger ikke betyder, at man dermed betaler de fulde 100 pct. af det beløb, som er den genvundne afskrivning. Der gives en rabat.

Et eksempel: Der foretages to investeringer i to ejendomme. Den ene er i et selskab med fradragetsret i forholdet 28 pct., og jeg håber, at ministere er enig i, at det er anderledes og væsentlig dårligere end den anden investering, hvor man tager den samme ejendom, flytter den over og køber den af en privat og dermed får et skattefradrag i forholdet 62 pct. Det er det, jeg mener er forskellen mellem et politisk ønske om begunstiggelse og ønsket om at lukke et utilsigtet skattehul.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg er faktisk helt enig med hr. Poul Erik Christensen i, at her har vi et meget godt billede på, at der kan være en politik, som man er uenig i. Jeg kan høre, at hr. Poul Erik Christensen er uenig i den gældende lovgivning. Det er hr. Poul Erik Christensens helt legitime ret at være uenig og arbejde for at ville ændre det.

Det er også klart – sådan forstår jeg det på hr. Poul Erik Christensen – at det ikke er et skattehul, for det er fuldt ud efter reglerne; de fradrag, der gives på det her område, gives helt efter lovgivningen. Hr. Poul Erik Christensen er bare politisk uenig. Dermed er det ikke et skattehul.

Hvis man gennemfører et skattestop, er det jo vigtigt at holde fast i, at så kan man ikke bare hæve beskatningen, fordi man synes, at nogle er blevet beskattet for lidt og slipper for billigt. Nej,

så laver man et skattestop, hvor skatterne ikke sættes op, men tværtimod sættes ned, når der skabes et økonomisk råderum til det. Der, hvor vi lukker hullerne, er der, hvor det er utilsigtet.

Men hr. Poul Erik Christensen peger meget klart på et område, hvor der er lavet en skattemæssig regel, og dermed er det ikke omfattet af et skattehul. Jeg ville ønske, at Socialdemokratiet ville være lige så klare i deres præcisering af, hvad de anser for at være et skattehul, og hvad der ikke er et skattehul, som jeg kan høre den radikale ordfører er.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 119:

#### Forslag til lov om et indkomstregister.

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsat 11/1 2006).

Sammen med denne sag foretoges:

### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 120:

#### Forslag til lov om ændring af forskellige love.

#### (Konsekvensændringer som følge af lov om et indkomstregister).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsat 11/1 2006).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Kl. 16.20

## Forhandling

**Kim Andersen (V):**

Dette forslag skaber mulighed for, at der kan oprettes et indkomstregister med oplysninger om borgernes indkomstforhold og arbejdsomfang.

Oplysninger om borgernes indkomst og arbejdsomfang indgår jo i sagsbehandlingen i en