

digheder, ændres jo ikke med etableringen af indkomstregisteret. Reglerne for, hvilke oplysninger der må trækkes og af hvem, ændres heller ikke. Det er blot opdateringen af oplysningerne, dette, at man kan hente dem ét sted, at de er samlet ét sted og er ajourførte, der er det nye og det effektive redskab.

Men det må ikke og skal ikke medføre yderligere beføjelser for myndigheder eller andre til at få indseende i personlige sager, som man ikke har en lovhjemlet adgang til at få indsigt i. Det må ikke være en brik i et overvågningssamfund. Det vil vi tilse og kontrollere.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Nu har den røde lampe lyst et stykke tid.  
Så er det hr. Frank Aaen igen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**  
Jeg vil bare sige, at det er noget af det, jeg tror vi kommer til at beskæftige os med også i udvalgsarbejdet. For der er jo ingen tvivl om, at det her redskab er mere effektivt end det, vi har i dag, hvor vi har mange forskellige registre. Og det er jo sådan set det, alle vores diskussioner om registre går ud på. Altså, vi har jo mange tilfælde, hvor ét register er tilladt her og ét register er tilladt her og et tredje dér, men hvor det ikke er tilladt at køre de tre registre sammen, fordi vi ikke vil have den overvågning af folk.

Det, det forekommer mig der sker her, er jo i virkeligheden, at man får en meget hurtig, næsten fra dag til dag, sammenkøring af mange forskellige registre og indberetninger og oplysninger. Og jeg vil bare sige til Venstres ordfører, at jeg håber, at hvis vi kan påvise problemer af etisk karakter, problemer i spørgsmålet om, hvilken overvågning af folk vi vil tillade, så er Venstre indstillet på at foretage de ændringer, der måtte være nødvendige.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**  
Jamen jeg vil gerne sige, at jeg er meget enig i de intentioner, der ligger bag spørgerens formuleringer her. Vi ønsker ikke et kontrolsamfund eller et overvågningssamfund. Og vi ser altså heller ikke forslaget her som udtryk for, at det er en måde eller en genvej til at få et sådant kontrolsamfund på.

Jeg vil gerne understrege, at der jo på ingen måde, som jeg nævnte tidligere, lægges op til, at reglerne for, hvilke oplysninger der skal afgives

fra borgere og virksomheder til offentlige myndigheder, ændres. Der ændres ej heller på, hvem der kan hente de oplysninger. Her er det bare et spørgsmål om, at nogle ting samordnes, og at de oplysninger, der kan indhentes, er opdaterede.

Men jeg forstår godt hr. Aaens spørgsmål, og vi må i fællesskab sørge for, at vi ikke havner i en situation, så vi bygger et kontrol- og overvågningssamfund op, som dermed gør os ufrie.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg har et spørgsmål, som mere drejer sig om de provenumæssige konsekvenser af det her i øvrigt ganske sympatiske forslag.

Man kan jo ikke undgå at undre sig lidt over, når man læser høringssvarene og bemærkningerne til forslaget, at de eneste, der stort set samlet regner med at skulle have en nettolettelse ud af det her, er SKAT, som jo skal lave arbejdet med det. Virksomhederne mener generelt, at de bliver pålagt byrder som følge af det; øvrige offentlige myndigheder får ikke nogen nævneværdig lettelse ved det, men lige netop SKAT gør.

Kl. 16.30

Så kunne man jo godt, også belært af erfaringerne med den nuværende regering, få den tanke, at det her kunne være en del af en øvelse, som handlede om ad bagvejen at smugle nogle besparelser ind i SKAT, altså at man pålægger dem flere opgaver, men at man samtidig beskærer budgetterne. Vil hr. Kim Andersen garantere, at det ikke er tilfældet?

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Det er rigtigt, at der er nogle økonomiske konsekvenser forbundet med lovforslagets realisering. Der er nogle, der vil skulle afholde nogle udgifter. Bl.a. vil virksomhederne skulle afholde et betydeligt beløb ved introduktionen af indkomstregisteret. Det anser jeg for at være en investering for virksomhederne i en kommende driftsbesparelse.

Så er der andre, der får fordele ved det. Det er klart, at der må blive nogle ting, der bliver lettere at håndtere for nogle offentlige myndigheder, og som derfor i hvert fald i en teoretisk beregning vil give en besparelse. Men jeg har ikke set endsige opfattet det her forslag som udtryk for, at det skulle ledsages af konkrete spareforslag.

Det har jeg ikke, men modsat er det jo også sådan, at vi ikke skal opretholde nogle funktioner og nogle stillinger, hvis ikke der er brug for