

ind i anden verdenskrig i begyndelsen af december 1941 efter Pearl Harbor. Tænk, hvis den amerikanske kongres dengang havde besluttet, at de gik ind i krigen, og ville trække sig ud, hvis de ikke havde vundet den efter nøjagtig 3 år den 1. december 1944. Så havde det jo betydet, at alle amerikanerne skulle have trukket sig ud, et halvt år før man endelig vandt anden verdenskrig. Så havde det være nazisterne, der havde sejret.

Derfor kan man ikke fastsætte en fixed dato.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det Radikale Venstres politiske vurdering er, at det er fuldt forsvarligt, at vi trækker os tilbage den 1. juli, og at det er det rigtige at gøre det.

Vi skal ikke hænge fast i Irak til evig tid, om jeg så må sige. Jeg mener, at det er vigtigt at gøre sig forestillinger om tilbageværende. Vores politiske vurdering har altså ført til, at vi mener, at det både er forsvarligt og rigtigt, at Danmark trækker sig ud den 1. juli.

En række lande har allerede gjort det, uden at man af den grund kan påstå om dem, at de bidrager til kaos i Irak. Man må jo huske på, at invasionen i Irak i sig selv har været med til at skabe mere uro og større modsætninger, end der nogen sinde før har været, og at invasionen ikke har bidraget til en varig, skal vi sige fredeliggørelse af Irak. Det vil den heller ikke gøre i fremtiden.

**Formanden:**

Så er det hr. Holger K. Nielsen som ordfører.

Kl. 10.25

**Holger K. Nielsen (SF):**

Nu vil Folketinget om ikke så længe stemme for, at vi skal fortsætte vores militære engagement i Irak. Det er nu snart 3 år siden, vi behandlede Irakkrigen her i Folketinget og man startede krigen. Og som vi, der var imod den, sagde dengang, har det jo vist sig, at der ikke er skabt mere stabilitet, tværtimod.

Situationen er blevet forværret med hensyn til terroraktioner, med hensyn til uro, med hensyn til at få skabt en stabilisering af situationen. Det er jo derfor, som det også blev fremført ved førstebehandlingen, at den militære tilstedeværelse, den militære besættelse af Irak, i højere grad er en del af problemet end en del af løsningen. Det er jo derfor, at det er positivt, at De Radikale og Socialdemokraterne langt om længe –

det har taget sin tid, må jeg sige – er kommet frem til, at det har været en fejlagtig strategi at være en del af denne militære besættelse.

Vi har fået en trusselvurdering fra Forsvarets Efterretningstjeneste, som fuldstændig entydigt siger, at det går værre og værre. Vi kan se, hvordan vanskelighederne fårner sig op. Det har jo noget at gøre med, at man ikke kan skabe demokrati ovenfra ved hjælp af militær.

Man kan ikke regne med, at de amerikanske tropper, de vestlige tropper, der har været årsag til, at tusindvis af civile irakere er blevet dræbt, efterfølgende kan være dem, der genopbygger det land – og da specielt ikke, når man tænker på og ved, hvilke vanskeligheder og hvilken korruption der har været i forbindelse med genopbygningsmidlerne.

Men i det her land fortsætter man. Det er jo i højere grad den amerikanske udenrigspolitik, som den danske regering er underlagt. Så længe George W. Bush ønsker, at vi skal være med i den her militære besættelse, så længe vil det her Folketing bidrage til det.

Man kan sige, at udvalgsbehandlingen har været sådan temmelig forudsigelig, hvad debatten jo også har været med besvarelser, hvor man får et goddag mand økseskaft-svar, og hvor der svares udenom – det har stort set været umuligt at få en ordentlig diskussion om det.

Hr. Per Kaalund har været inde på et par eksempler på, hvordan man i udvalget har besvaret vores spørgsmål. Lad mig tage et andet fuldstændig tilfældigt eksempel, som jeg har valgt ud. Det er spørgsmål nr. 97, der lyder som følger:

»Har Irak-krigen efter regeringens opfattelse øget eller mindsket konfliktniveauet generelt i Mellemøsten?«

Hvad svarer man? Man svarer, at det er regeringens opfattelse, at etableringen af et frit og demokratisk Irak vil medvirke til at fremme stabiliteten i Irak og i regionen og hermed generelt bidrage til at svække den internationale terrortrussel.

Det er jo et fuldstændig vanvittigt svar; et ikkesvar på et spørgsmål, hvor vi spørger, om det har mindsket konfliktniveauet, og hvor man svarer, at man tror, at det vil mindskes på et eller andet tidspunkt. Sådan er det jo hele vejen igennem, at det er umuligt at få en ordentlig diskussion i det her land om denne situation, hvor Danmark for første gang i mange hundrede år har erklæret krig mod et andet land. Så kører debatten overfladisk, uden reel diskussion og med