

et automatflertal her i Folketinget, som bare forlænger den her politik, den her forfejlede politik.

Det er dybt, dybt deprimerende og i stik modstrid med, hvad man ser i andre lande. I USA er der en stor, seriøs diskussion i den amerikanske kongres; i Storbritannien er der en seriøs diskussion, i en række af de andre lande er der en seriøs diskussion. I det her land kører det på det her fuldstændig overfladiske niveau, hvor regeringen, fordi den ved, at den har flertallet, bare kan svare, som tilfældet er her. Det er jo interessant.

Kl. 10.30

Nu stillede hr. Hans Kristian Skibby en række forslag til venstrefløjen vedrørende vores modstand imod det her. Det er jo interessant – og det synes jeg også at vælgerne skal vide – at det, som fremgår af FE's trusselsvurdering, er, at konsekvensen af det, vi ser, er, at der sker en tiltagende islamisering af det irakiske samfund, at fundamentalistiske islamister får mere og mere indflydelse.

Så står Dansk Folkeparti, som jo aldrig tøver med at ville klynge enhver muslim, der har begået et cykeltyveri, op i en lygtepæl her i Danmark, og siger, at det er frihed, at der sker en stigende islamisering, når det foregår i Irak. Det er da interessant, at Dansk Folkeparti i den grad støtter en krig, der fremmer den fundamentalistiske islamisme i Mellemøsten, og at Dansk Folkeparti mener, at det skaber større stabilitet.

Det synes jeg da at vi i hvert fald skal huske, næste gang vi snakker om, hvordan Dansk Folkeparti hetzer imod muslimer her i Danmark, nemlig at man faktisk er med i en krig, hvor man er villig til at medvirke til drab på tusindvis af civile irakere med det resultat, at den fundamentalistiske islamisme får mere fremgang. Men sådan er der så meget, det er jo ikke alt, der hænger sammen i Dansk Folkepartis hoveder, og det er i hvert fald det, der fuldstændig er tilfældet her.

Lige en enkelt ting, et spørgsmål til forsvarsministeren, som handler om, at der jo har været en diskussion om udsendelsesperioden for de danske soldater. Her i august blev der lavet nogle undersøgelser af de psykiske konsekvenser for de danske udsendte soldater. Det viste sig, at der var sket en forværring af efterveerne hos dem.

Jeg ved, at Hærens Konstabel- og Korporealforening har været meget optaget af længden af

udsendelsesperioden, som hidtil har været 6 måneder. De mener, at den længde gør, at det er meget vanskeligt at få det til at hænge sammen for dem. Jeg kan forstå af et af svarene, at det er noget, man vurderer i Forsvarsministeriet.

Jeg vil høre, om vi ikke godt kunne få – det tror jeg at mange af de soldater er optaget af – en melding om, hvad holdningen er hos ministeren med hensyn til det her. For det, som vi har fået at vide, er, at det med den tid er et ganske, ganske vigtigt spørgsmål. Man siger, at 4 måneder vil gøre det noget bedre for dem, fordi de også har en uddannelsesperiode, før de kommer ud, og de har en periode efter. Jeg vil godt spørge helt positivt, om man kan få en melding om, hvordan ministeren selv forholder sig til det.

I hvert fald kan vi konstatere, at automatflertallet her i Folketinget er der. Dansk Folkeparti støtter regeringen, heldigvis er De Radikale og Socialdemokraterne blevet klogere; det har taget sin tid. Det har taget alt, alt for lang tid, før de blev klogere, men bedre sent end aldrig. Alligevel må vi konstatere, at vi desværre bliver i mindretal, således at man vil fortsætte den her aktion, der har skabt så meget ustabilitet.

(Kort bemærkning).

Hans Kristian Skibby (DF):

Jeg vil da gerne takke for ordførerens indlæg, som ikke indeholder ret meget nyt set i forhold til den første debat, vi havde.

Hr. Holger K. Nielsen nævnte bl.a. noget med, at der havde været anvendt en fejlagtig strategi. Jeg vil gerne spørge ordføreren: Var den fejlagtige strategi de mange år, hvor vi prøvede via FN's diplomati og den gode vilje? Eller var den de mange år med FN-sanktioner, efterfølgende våbeninspektioner osv. – var det den manglende strategi? Var det samarbejdet og dialogen, som vi gennemførte i mange år, der var den manglende eller fejlagtige strategi, som ordføreren spørger til?

Så vil jeg da også gerne spørge ordføreren: Kan ordføreren bekræfte, at der ikke er tale om en besættelsesstyrke? Nu nævnte ordføreren jo flere gange i sit indlæg det med en besættelse; en besættelse – ja, det er nærmest en besættelse for ordføreren, lader det til. Men er det ikke korrekt, at man er der på anmodning fra FN? De danske styrker er der på anmodning fra FN, og styrkerne er der også efter anmodning fra den irakiske regering.