

spiller på det civile politiske område, som vi hele tiden har støttet.

Som sagt: Hele strategien har altså til formål at forbedre vilkårene for irakerne og at gøre det under så betryggende forhold som muligt.

Det er jo fuldstændig rigtigt, som hr. Villy Søvndal siger, at forholdene ikke er betryggende alle steder. Det er de langt fra, og jeg er da ked af, hvis det kun er blevet til et rosenrødt billede, for alt er ikke kun rosenrødt. Men vi har måske prøvet at nuancere det billede, som er tegnet meget kraftigt op af hr. Villy Søvndal, for som hr. Niels Helveg Petersen påpegede, er der jo sket fremskridt i store dele af Irak.

Ifølge de fleste anerkendte oplysninger finder 90 pct. af terrorangrebene sted i fire-fem provinser. Det vil altså sige, at 10 pct. finder sted i de resterende 13 provinser, og det betyder, at her er der mere roligt. Men det er også rigtigt, at det ikke nødvendigvis er en politisk indsats, altså en terroristindsats, en Al-Qaeda-indsats eller en indsats af baathisterne, der finder sted i det sydlige område.

Der er ikke meget af den slags i det nordlige Irak, så vidt jeg ved, men hr. Niels Helveg Petersen har selvfølgelig fuldstændig ret i, at her har man nogle andre problemer med korrupsion i politiet, militser, der infiltrerer politiet, og kriminalitet. Vore danske soldater beskriver det i bogen »Soldat fra Danmark«, som jeg nævnte under den sidste debat, og som lige er udkommet, og også Information kan meddele, at de danske soldater er oppe imod kriminalitet og forbrydere. Men det griber vi også ind over for.

Så sent som i går bidrog de danske soldater til en indsats for at rydde ud blandt korrupte og kriminelle elementer i de irakiske sikkerhedsstyrker og det irakiske politi, og som vi kunne se i medierne i går, ledede den danske bataljon faktisk den del af operationen, der blev gennemført i det danske ansvarsområde. Det er også med til at forbedre vilkårene for den civile befolkning, fordi den ikke behøver at frygte, at politiet også er kriminelt, men hjælper den mod de kriminelle, som hænger området.

Så vil jeg godt bekræfte, at Udenrigsministeriets hjemmeside selvfølgelig siger til danskerne, at Irak ikke er noget godt sted at være, og at man hellere skal komme ud, fordi der finder kidnapninger sted. Det kan ikke benægtes, at der finder talrige kidnapninger sted, og at de fleste af dem formentlig har kriminel baggrund, altså at få penge ud af det. Derfor er man nødt til at advare om, hvad folk kan komme ud for, men

de kriminelle handlinger er ikke det samme som et politisk eller et terroristisk opgør med den demokratiske proces. Det er en kriminalitet, der breder sig, fordi demokratiet og sikkerheden ikke har slået tilstrækkelig rod, og vi hjælper med til, at det kan ske.

Hr. Villy Søvndal kom igen med et Lancettaal på 100.000 døde, men der er altså ingen, der har bekræftet eller støttet det. Der er ingen, der taler om mere end 25.000-30.000 døde. Det er også for mange, men det er altså ikke hr. Villy Søvndals meget sorte billede af 100.000 døde, og derfor må man selvfølgelig have os undskyldt, fordi vi naturligvis prøver at nuancere hr. Søvndals billede og – som jeg også gjorde i den sidste debat – at pege på alle de områder, hvor det går fremad: Den frie presse, det større antal medier, den forbedrede økonomiske udvikling for den enkelte borger og for samfundet som sådan og den tillid til fremtiden, som jeg også nævnte under debatten i formiddags, og som flertallet har; det fremgår jo af meningsmålingerne.

Det er jo klart, at flertallet vil have de fremmede koalitionsstyrker ud, men hr. Søvndal glemte bare den anden del af spørgsmålet: Hvornår skal de ud? Der er altså ikke noget flertal, der ønsker styrkerne ud nu. Der er nævnt forskellige tidspunkter i fremtiden, men ikke nu. Selvfølgelig vil flertallet da godt være fri for, at der er fremmede styrker i landet, men flertallet vil også gerne have, at de bliver, indtil der er styr på sikkerhedssituationen.

Så vil jeg takke for hr. Mogens Lykketofts meget konstruktive og kloge tilgang til problematikken. Det er klart, at der er nuancer, det var også dem, hr. Niels Helveg Petersen pegede på, og det er altså et spørgsmål, om valghandlingen fører til et moderne demokrati. Vi har lige set, hvad der skete i det palæstinensiske selvstyreområde, og jeg er helt sikker på, at hverken hr. Mogens Lykketoft eller jeg ønskede Hamassejr her. Men der er jo den risiko, at en demokratisk handling ikke fører til et moderne demokrati i vores forstand.

Det, der ligger i forfatningen, som jo i øvrigt skal revideres nu, er altså, at præmisserne for et demokrati er til stede, men at det er udførelsen, det kommer an på. Det kan vi ikke være i tvivl om, og derfor er det selvfølgelig vigtigt, at vi med den ekspertise, vi har, hjælper alt, hvad vi kan, for at stabilisere demokratiet og de demokratiske spilleregler, retssamfundet, tredelingen af magten osv. Det gør vi bl.a. med de seminarer, vi afholder.