

brugte man jo det med korsfarerne ved sidste debat, og der har man heldigvis ladet være med denne gang fra SF's side at kalde os for korsfare-re. For de danske indsats har i forbindelse med militærets indsats ført til 264 vandforsyningsprojekter, 84 elforsyningsprojekter, 21 sundhedsprojekter, 28 uddannelsesprojekter og 110 projekter i forbindelse med veje, broer og diger, som fremmer vilkårene i det daglige liv og også muligheden for handel.

Kl. 14.00

Så vi tager altså det alvorligt, som står i hr. Villy Søvnalds forslag, nemlig at der derfor påhviler Danmark som en del af den internationale koalition et særligt ansvar. Det tager vi jo alvorligt; det er derfor, vi gør disse ting.

For hvis hr. Villy Søvnald virkelig mener, som der står her, at der påhviler Danmark et særligt ansvar, så kan det jo ikke løftes ved at forlade Irak. Så kan det kun løftes ved at blive i Irak og forstærke og udvide indsatsen på den måde, som et bredt flertal vil her med den civile genopbygning, træning og stabilisering af demokratiet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til udenrigsministeren. Jeg går ud fra, at det er en kort bemærkning til udenrigsministeren? Ja, værsgo til hr. Søvnald. Der er 1 minuts tale-tid.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Udenrigsministeren stillede et spørgsmål: Hvad skal man dog bruge de der analyser til? Hvad skal man bruge analysen af, hvordan det går i Irak, til? Jo, den skal man bruge til at danne sig et klart billede af situationen.

Jeg vil godt stille udenrigsministeren et samvittighedsspørgsmål: Ville det ikke have været at foretrække i dag, at der havde været lavet en bare lidt grundigere analyse, inden man indledte krigen mod Irak, så man ikke havde lavet alle fejlene, så man ikke havde bildt sig ind, at man ville blive modtaget af den irakiske befolkning som helte? Havde det ikke været klogt at gennemføre den analyse, ikke ud fra, hvordan man pleasede den amerikanske regering, men ud fra en nærmere virkelighedsanalyse?

Den analyse er da en forudsætning for at kunne besvare, hvordan man kommer videre.

Det er klart, at hvis man som hr. Søren Espersen fra Dansk Folkeparti mener – nu vil jeg slet ikke tage udenrigsministeren til indtægt for det synspunkt – at det går rigtig, rigtig godt, og at der slet ikke er kaos i Irak, så er det klart, at så skal man bruge mere af det middel, man har brugt indtil nu: Så er det mere af det krudt, der indtil nu ikke har virket, der skal til.

Hvis man derimod mener, at situationen indtil nu har bragt Irak på randen af kaos, så må man da overveje, om man skal fortsætte med den strategi, man har forfulgt i 3 år, og som med Forsvarets Efterretningstjenestes ord betyder, at 2005 var værre end 2004. Så det er såmænd bare den overvejelse, jeg synes udenrigsministeren aldrig bragte til ende i sin analyse.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 32 af Troels Lund Poulsen (V), Mogens Lykketoft (S), Søren Espersen (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV) (*se side 3274*) vedtoges med 101 stemmer (V, S, DF, KF og RV); 10 (SF og EL) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 31 af Villy Søvnald (SF) og Frank Aaen (EL) (*se side 3272*).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 86: Forslag til lov om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Udvidelse af ordningen vedrørende fuldbyrdelse af straf på bopælen under intensiv overvågning og kontrol samt fratagelse af mulighed for udgang ved udeblivelse fra afsoning).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 30/11 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.