

vurdere, vil fjerne muligheden for at foretage egentlige individuelle hensyn.

Et alternativ kunne være, at udeblivelse indgår i bedømmelsen af risikoen for ny udeblivelse ved en senere udgangstilladelse og derfor også i vurderingen af tidspunktet for første prøveløsladelse. Den diskussion vil vi gerne spørge lidt ind til i forbindelse med behandlingen.

Men alt i alt er vi mest for det her forslag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Poul Henrik Hedeboe.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Vores ordfører på området er fru Anne Baastrup, men da hun desværre ikke kunne være til stede i dag, har jeg lovet at sige lidt om det her forslag.

Det er i udgangspunktet et udmærket forslag, som rummer to elementer.

Det første element er en udvidelse af fodlænkeordningen. I SF er vi helt enige i, at fodlænkeordningen udvides til at omfatte unge lovovertrædere, der idømmes kortere og ubetingede frihedsstraffe. Der er ingen tvivl om, at hvis vi skal forhindre unge i at fortsætte en kriminel løbebane, er det vigtigt at forhindre, at de lander i fængslet, men at de derimod skal have en chance for at bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet og uddannelsessystemet. Det er det ene element, og det er vi helt med på.

Kl. 14.25

Det andet element er et forslag fra ministeren om at skærpe reglerne om udgang fra fængslet med henblik på at gribe mere effektivt ind over for fængselsdømte, der udebliver efter at være tilsagt til afsoning. Der er vi enige i, at det selvfølgelig er vigtigt, at afsonere rent faktisk møder frem til tiden, men vi er også enige med bl.a. Foreningen af Fængselsinspektører og Vicefængselsinspektører i, at forslaget har en uheldig måde at løse problemet på. Det kan forværre den indsattes stilling og give problemer med at kunne vende tilbage til en kriminalitetsfri tilværelse. Forslaget om, at man i stedet understreger over for den domfældte, at udeblivelse kan medføre eftersøgning og indsættelse af politiets foranstaltning, samt at udeblivelse vil indgå i vurderingen af misbrugsrisiko ved fremtidig udgang, kan skabe grundlaget for en bedre afsoning og resocialisering efterfølgende.

Samtidig er vi også enige med Socialrådgiverforeningen i, at forslaget, som det ligger, især vil ramme de svageste, og at det ofte er dem, der

ikke har styr på deres liv, og at forslaget for dem derfor næppe vil have den ønskede virkning.

Men vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet og under det forsøge at få lovforslaget opsplittet i to. Der er to elementer, og de er blandet sammen. Det ene er vi for, det andet er vi skeptiske over for.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

Som den forrige ordfører var inde på, er det her igen en sammenblanding. Det ser vi jo desværre alt for ofte, at man blander forskellige ting sammen i samme lovforslag. Det er altså en uskik i forhold til at have en reel behandling af de forskellige dele.

Med hensyn til den del, der handler om fodlænker, har vi i Enhedslisten jo ikke været særlig begejstrede for indførelse af elektroniske fodlænker, især fordi det jo reelt bliver brugt som nødløsning på det problem, regeringen og Dansk Folkeparti selv har skabt med, at man har sat alt for mange mennesker i fængsel, uden at man så samtidig har gjort noget for at sikre de fornødne pladser. Det har man gjort frem for at holde fast i den politik, som der tidligere var bred enighed om i Danmark igennem 30 år, nemlig at vi ikke ville sætte flere folk i fængsel, og at vi uanset hvordan kriminalitetsudviklingen gik i samfundet, havde det samme antal siddende i fængslerne, frem for bare at åbne for, at vi sætter flere og flere ind bag tremmer.

Det problem forsøger man så nu at løse ved i stedet for at sætte dem bag tremmer i et fængsel at sætte dem bag elektroniske tremmer i hjemmet. Vi har i Enhedslisten den opfattelse, at hvis der er tale om personer, hvor man mener, at de reelt ikke behøver at sidde i fængsel og have nogen til at passe på sig, kan vi ikke se, hvorfor de så skal sidde i et elektronisk fængsel og ikke i stedet for kunne få en betinget dom med samfundstjeneste.

Vi er bange for, som der også peges på i nogle af hørings svarene, at vi risikerer en udskridning, så man i nogle sager, hvor man tidligere ville have givet en betinget dom med samfundstjeneste, nu i stedet for giver en fodlænkedom. Og det er jo faktisk en strengere straf, end en betinget dom med samfundstjeneste ville have været, og derfor er vi altså skeptiske over for fodlænkerne.