

For at vurdere tjenesternes produkter, arbejdsprocesser, organisation og ressourceanvendelse har arbejdsgruppen derfor anbefalet, at der gennemføres en benchmarkingundersøgelse af efterretningstjenesterne. En sådan undersøgelse skal gennemføres af udenlandske sagkyndige og skal være med til at sikre et klart billede af, om ressourcerne anvendes på den rigtige måde, og af, om man fra et samfundsmæssigt synspunkt får et tilfredsstillende resultat af efterretningstjenesternes virksomhed. Som det fremgår af regeringens handlingsplan og kommissoriet for undersøgelsen, skal denne være tilendebragt inden udgangen af april måned i år.

Lad mig afslutningsvis gentage, at jeg er helt enig med forslagsstillerne i, at det ændrede trusselsbillede giver god grund til at genoverveje det danske samfunds beredskab og indsats over for terrorismen og om, hvorvidt vores myndighedsstrukturer i den forbindelse er hensigtsmæssige.

Som jeg har redegjort for, er vi i regeringen imidlertid kommet til en anden konklusion end forslagsstillerne. Vi vil gå andre veje for at styrke indsatsen mod terrorisme, og regeringen kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Vi går i gang med ordførerrækken, og den første ordfører er Venstres ordfører, hr. Karsten Nonbo.

**Karsten Nonbo (V):**

Efter at have hørt justitsministerens tale må jeg sige, at Venstre støtter og er hundrede procent enig i justitsministerens tale. Nu kan det jo så overraske, at SF, forslagsstillerne, vil have en større efterretningstjeneste, når man lægger de to efterretningstjenester sammen. Jeg mener, at de i andre sammenhænge ikke ønsker en større efterretningstjeneste.

Samtidig vil jeg godt anerkende, at SF skriver, at trusselsbilledet har ændret sig, og jeg citerer:

»Skal terrorismen forebygges, forudsætter det en effektiv og sammenhængende efterretningsindsats både i Danmark og uden for Danmarks grænser.«

Kl. 15.10

Her hører jeg en cementering af, at rets- og forsvarsforbeholdene bør ophæves – det er jo det, man skriver – og det er jeg også helt enig i.

Som justitsministeren sagde, har regeringen taget initiativ til at oprette et center for antiterroranalyse i PET bestående af medarbejdere fra PET, Forsvarets Efterretningstjeneste og Uden-

rigsministeriet. Det sker i erkendelse af, at der er fælles berøringsflader.

Men der er også nogle forskelle: FET arbejder jo – kan man sige – stort set mest udenrigspolitisk, mens PET mest arbejder indenrigspolitisk. Det giver mig anledning til at stille et spørgsmål til SF: PET har adgang til mange registre. Skal den nye efterretningstjeneste have adgang til kriminalregistre og andre af politiets registre samlet set, eller hvordan ligger det med det?

PET arbejder inden for retsplejeloven, og er det arbejdsgrundlaget for PET? Hvad med den fælles sammenslutning? Hvilke regler og forskrifter skal de arbejde under? Det synes jeg ikke rigtig der er taget stilling til i forslaget.

Forsvarets Efterretningstjeneste arbejder jo ikke ret meget operativt her i landet, i hvert fald ikke i fredstid, og det modsatte har vi gudskelov ikke. PET kan om end nødtvunget arbejde operativt. Hvad med den nye efterretningstjeneste, hvordan skal den agere?

I det hele taget synes jeg, at det her beslutningsforslag giver anledning til så mange ekstra spørgsmål, og det kniber noget med, at vi kan få dem afklaret. Derfor er vi nødt til at afvise dette beslutningsforslag helt og aldeles.

Nu hørte vi i formiddags, at den konservative ordfører var oppe i højere luftlag – blev det sagt af hr. Helge Adam Møller. Nu er det sådan med det her beslutningsforslag, at der er den konservative ordfører også oppe i højere luftlag, for han sidder nemlig i Folketingets formandsstol. Derfor skulle jeg hilse fra Det Konservative Folkeparti og sige, at de er enige i den tale, som justitsministeren holdt, og de er også til gengæld enige med Venstre i, at vi afviser forslaget.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er bare lige for at rette en åbenbar misforståelse. Hr. Karsten Nonbo sagde, det var overraskende, at SF ville have et større efterretningsvæsen. Det ligger der slet ikke i det her forslag. Der ligger i det, at vi skal have et mere effektivt efterretningsvæsen. Hvis det kan betyde, at man kan få et slankere efterretningsvæsen, hvor man bruger færre ressourcer, end man gør i øjeblikket, så synes jeg, det ville være en ekstra gevinst.

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**

Jeg kan ikke andet end sige tak. Så har jeg et spørgsmål mindre, og så er vi nu stadig væk