

ge vilkår, der gælder for efterretningsvirksomhed – aflytninger, ransagninger, registres oprettelse og sletning osv. – og der er ingen antydning af, hvilken form for offentlighed omkring efterretningsstjenesternes virke SF ønsker. Men det vil vi meget gerne hjælpe til med. For det første afventer vi stadig den endelige rapport fra PET-kommissionen, der bl.a. skal redegøre for de regler, der aktuelt gælder for registrering og sletning, hvis der overhovedet gælder nogen, og for det andet er der megen inspiration at hente i nyere lovgivning i nogle af vore nabolande, nemlig Sverige, Norge og Tyskland.

Konklusionen er ganske kort, at Det Radikale Venstre er enig i sigtet med beslutningsforslaget, men at vi savner en lang, lang række vigtige detaljer. Dem vil vi meget gerne vende tilbage til i udvalgsarbejdet, og hvis vi ved en senere lejlighed eventuelt kan komme målet nærmere, vil vi også meget gerne bidrage til det. Det Radikale Venstre har i øvrigt selv fremsat forslag om en antiterrorkommission, som bl.a. skulle undersøge mulighederne for at sammenlægge de to efterretningstjenester, så vi er helt enige med SF om sigtet med forslaget.

Frank Aaen (EL):

SF's forslag har to elementer, og det andet element, nemlig at efterretningstjenesterne fremover skal reguleres ved lov frem for ved administrative forskrifter, er en meget god idé, som vi kan støtte.

Den første del om sammenlægningen af PET og Forsvarets Efterretningstjeneste kan vi derimod ikke støtte. Andre har været inde på, hvilke overvejelser der måske mangler i SF's forslag, men hovedårsagen til, at vi ikke kan støtte det, er, at det, der mangler mest i SF's forslag, er en overvejelse af det, regeringen er i gang med at lave med Politiets Efterretningstjeneste.

Der sker en ualmindelig voldsom styrkelse af Politiets Efterretningstjenestes beføjelser, bl.a. mulighed for uden dommerkendelse at indhente alle mulige personoplysninger om borgerne i samfundet under den overskrift, der sættes over alt muligt, nemlig terrorbekæmpelse. Som udgangspunkt skal vi alle sammen betragtes som mulige terrorister, der skal kunne undersøges i alle ender og kanter af myndighederne uden indhentet dommerkendelse.

Hele denne udvikling og det retssikkerhedsmæssige skred, der sker, og som jeg ikke tror kan stoppes med en bestemmelse om, at det fremover skal være lovbestemt og ikke for-

skriftsbestemt, hvordan efterretningsvæsenet skal styres, gør jo, at man må advare imod at styrke PET endnu mere, end der allerede er lagt op til fra regeringens side, bl.a. ved at Rigspolitiets Nationale Efterforskningsstøtteceter, NEC, som er den enhed i politiet, der efterforsker international bandekriminalitet, også underlægges PET. Det er jo en udvikling, som landets advokater har advaret meget kraftigt imod, bl.a. med udtryk som at man er ved at udvikle PET til en stat i staten, og at samfundet tager et langt skridt væk fra at være en demokratisk retsstat.

Det er altså i det lys, vi skal se SF's forslag om en sammenlægning. Jeg kan forstå, at Det Radikale Venstre støtter det, men det synes jeg altså er meget betænkeligt, og det kan vi ikke bidrage til, og derfor vil vi stemme imod forslaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Holger K. Nielsen.

Holger K. Nielsen (SF):

Tak for bemærkningerne og debatten, selv om man jo ikke kan sige, at der – bortset fra Det Radikale Venstre – var særlig megen opbakning bag forslaget.

En del af indlæggene og ikke mindst hr. Frank Aaens sidste betragtninger bygger efter min mening på misforståelser. Hensigten med forslaget er jo ikke, at der skal gives flere udemokratiske beføjelser til efterretningstjenesterne, men at skabe en efterretningstjeneste, der langt mere effektivt håndterer de opgaver, et efterretningsvæsen skal håndtere.

Kl. 15.30

Vores intentioner fremgår af det udspil, som forslaget her er en del af, og som vi kom med i oktober måned. Her foreslår vi faktisk at afkoble efterretningstjenesten fra Justitsministeriet og Forsvarsministeriet og oprette et særskilt beredskabsministerium, hvor den skal ligge – netop for at komme væk fra den tænkning, der er givet udtryk for, nemlig at efterretningstjenesten og politiets arbejdsopgaver skal knyttes mere og mere sammen, for det er dybt betænkeligt. I adskillige år har PET taget del i egentlige politiopgaver, som ikke har noget som helst med statens sikkerhed at gøre, og på den måde sker der en undergravning af retssikkerheden.

For det første forslår vi, at der skal lovgives om det, og jeg forstår simpelt hen ikke, at der ikke er flere, der er interesserede i, at vi kan få en ordentlig demokratisk debat her i Folketinget