

om, hvordan vores efterretningsvæsen skal være sammensat, hvordan det skal være struktureret, hvilke opgaver det skal have osv. Jeg ved godt, at vores forslag ikke indeholder alle de elementer, der skal være i en sådan lov, for det kan vi ikke gøre som oppositionsparti; det har vi slet ikke ressourcer til. Men det er et udspil til en debat om, hvordan en sådan lov skal udformes.

Jeg synes, at der burde være meget større interesse for at få området lovreguleret, så vi netop på baggrund af det nye trusselsbillede kunne få en diskussion om, hvilken efterretningstjeneste vi skal have. Det er jo interessant, at både når det gælder forsvaret og mange andre områder, har man haft en demokratisk diskussion, og det nye forsvarsforlig har totalforsvaret som udgangspunkt og en helt anden tilgang til forsvaret end tidligere. Det har der været en stor demokratisk debat om.

Jeg ved, at der er sket strukturændringer inden for f.eks. FE, men andre opgavevaretagelser har ikke været diskuteret nogen steder og har i hvert fald aldrig været diskuteret her i Folketinget. Jeg ved, at man har haft de samme overvejelser i PET, men der har aldrig været diskuteret om noget. Det såkaldte Særlige Kontroludvalg har fået nogle informationer. Jeg har selv siddet i det, og der fik vi noget at vide, som jeg ikke kan informere om her, men jeg synes ikke, det er tilfredsstillende, heller ikke for befolkningen og for demokratiet, at vi ikke kan få en ordentlig diskussion om, hvilke krav det nye trusselsbillede gør det nødvendigt at stille til en efterretningstjeneste, og hvordan en efterretningstjeneste skal struktureres på det nye grundlag.

Som sagt forstår jeg ikke, at der ikke er større forståelse for at se på, hvordan det nye trusselsbillede skal påvirke efterretningstjenesten. Jeg kunne forstå på justitsministeren, at man har diskuteret det i nogle arbejdsgrupper, og jeg kan huske, at efter den 11. september 2001 gjorde man sig nogle overvejelser om det. Jeg medgiver, at der godt kan være problemer, og at man navnlig kunne få den opfattelse, at nu skal der skabes ét meget stærkt efterretningsvæsen, men det er ikke hensigten med forslaget.

Hensigten med forslaget er at få en effektiv efterretningstjeneste. Det er ikke effektivt, at der sidder to tjenester i hver sit system, når de i virkeligheden skal varetage de samme opgaver for at imødegå nogle trusler, der går på kryds og tværs. Under den kolde krig var det logisk at holde tjenesterne adskilt, men det er det ikke i dag, fordi f.eks. terrortruslen både er noget ydre

og noget indre. Tingene går på kryds og tværs, og man er nødt til at se dem i sammenhæng med hinanden.

Jeg ved godt, at man vil forsøge at nedsætte nogle arbejdsgrupper og oprette nogle centre, der skal sikre et bedre samarbejde, men hr. Espersens rosenrøde beskrivelse af samarbejdet er ikke helt rigtig. Der har været gnidninger mellem FE og PET, som der jo altid er mellem den form for organisationer, men jeg fatter ikke, at man ikke er mere åben over for at diskutere de ting.

Så må jeg sige, at jeg slet ikke forstår, at Socialdemokraterne også her lægger sig fladt ned for regeringen ligesom i efterhånden stort set alle spørgsmål. Det gælder skattestop, det gælder udlændingepolitik, det gælder folkeskolepolitik, og nu gælder det også retspolitik. Er der overhovedet nogen forskel på Socialdemokraterne og regeringen i en række væsentlige spørgsmål? Det var jo en ren kopi af ministerens tale, jeg hørte fra hr. Morten Bødskov. Jeg synes, den var frygtelig fantasiløs, og jeg kan i hvert fald forstå, at hvis Socialdemokraterne får regeringsmagten tilbage, sker der ikke nogen ændringer nogen som helst steder. Nu ved befolkningen det, og så kan man jo overveje hos Socialdemokraterne, om det kan få nogen til at overveje at skifte fra at stemme på de borgerlige partier til at stemme på Socialdemokraterne. Jeg tror det ikke.

Som sagt må vi have en nærmere diskussion om, hvordan området skal struktureres nærmere. Teknisk set er det ikke det flotteste beslutningsforslag, der er fremsat for Folketinget, det medgiver jeg. Men det er sådan, at når oppositionen fremsætter et beslutningsforslag, er det også for at få skabt en debat i udvalget, så vi måske kan få lavet en betænkning, hvor man kunne tage fat på nogle af de her ting, og som kan få regeringen til at gå i tænkeboks og fremsætte et lovforslag på baggrund af de principper, der er skitseret deri.

Kl. 15.35

Vi har ikke i det her beslutningsforslag direkte nævnt, at vi forestiller os, at der skal være et særskilt beredskabsministerium, for så ville især Socialdemokraterne slet ikke kunne få det til at hænge sammen i deres firkantede hoveder: Et nyt ministerium for de her ting! Så det har vi slet ikke turdet nævne. Men lad os diskutere, hvordan det kan håndteres. Det er vi fuldstændig villige til.