

Som sagt synes jeg, at det er meget centralt, at vi gør mere for at få en egentlig efterretningslov, så vi kan få en demokratisk diskussion her i Folketinget af, hvordan vi skal have et efterretningsvæsen, og hvordan det skal struktureres, så det ikke bliver ændret sådan i det gedulgte.

Efter vores opfattelse kan vi få en slankere, mere effektiv og bedre efterretningstjeneste med en bedre ressourceudnyttelse ved at foretage den her sammenlægning – på baggrund af et helt anderledes trusselsbillede end det, der var under den kolde krig.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Jeg skal ikke sige så meget til hr. Holger K. Nielsens ordvalg og udfald og overfald – var det nærmest også. Man får den tanke, at hans umiddelbare ophidselse skyldes, at han måske er holdt op med at ryge. Må man så ikke opfordre hr. Holger K. Nielsen til at kyle fire pakker nikotinyggegummi i svælget, inden vi tager den anden debat, for ellers bliver det da kun endnu mere underholdende.

Hvis man fremsætter sådan et forslag her med så vidtrækkende konsekvenser, må man da nødvendigvis med den erfaring, som hr. Holger K. Nielsen har i det her Tings arbejde, kunne tåle at få en saglig kritik.

Vi har eksempelvis nu besluttet i Retsudvalget, at der skal være en høring om spørgsmålet om en sammenlægning af Nationalt Efterforskningsstøttecenter og Politiets Efterretningstjeneste. Et af de principielle spørgsmål her er nemlig størrelsen af den fremtidige efterretningstjeneste. Det synes jeg er et relevant spørgsmål, som man bør drage med ind i debatten. Det er ikke berørt her.

Fordelen ved umiddelbart i dag at have et fast forankret retsligt og politisk ansvar for Forsvarets Efterretningstjeneste og Politiets Efterretningstjeneste under hver sin minister bliver heller ikke berørt.

Den sidste bemærkning er ...

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Den må komme i anden omgang. Nu er det ordføreren, der får ordet, værsgo.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Mine rygevaner synes jeg ikke vedkommer den her sag. Det, jeg siger, er bare, at hr. Morten Bød-

skov er lidt firkantet i sit hoved. Han er fuldstændig fantasiløs med hensyn til at håndtere de nye udfordringer.

Alt skal være, som det altid har været. Det er socialdemokratisk konservatisme par excellence, så det er da ikke noget, jeg bliver ophidset over. Jeg konstaterer bare, at det tilsyneladende er fuldstændig umuligt at få Socialdemokraterne til at være bare en lillebitte smule åbne over for, at med det nye trusselsbillede, der er, kunne det godt være relevant at se på, hvordan man organiserer efterretningstjenesten.

Modsat De Radikale, som jeg synes har en stor åbenhed, når det drejer sig om at diskutere de her ting, er Socialdemokraterne fuldstændig låst fast i ren konservatisme og systemtænkning. Det konstaterer jeg bare.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Taletiden er opbrugt for lang tid siden. Så er det hr. Morten Bødskov for anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

En ting er, at man ikke har forberedt sit beslutningsforslag på kritiske spørgsmål. Noget andet er, at man i anden omgang får mulighed for at svare her. Det gør man så heller ikke.

Jeg vil bare bede hr. Holger K. Nielsen bekræfte, at det arbejde, der er sat i gang, eksempelvis om et nyt regelgrundlag for PET, og det arbejde, der nu kører i det her Wendler Pedersen-udvalg om PET's og FE's registreringer, er sat i gang under den tidligere socialdemokratiske-radikale regering. Det blev fremhævet i min ordførertale, hvor jeg sagde, at det måske var et bedre grundlag for at diskutere de spørgsmål, som bliver rejst i beslutningsforslaget.

Kan vi som minimum, hvis hr. Holger K. Nielsen eventuelt lige hælder den der kop koldt vand over hovedet, der står deroppe, få bare et nogenlunde seriøst svar på de spørgsmål, vi har stillet?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg kan bare konstatere, at et forslag om at nytænke efterretningstjenesten på baggrund af nogle nye udfordringer fra Socialdemokraterne får en sur afvisning, der i virkeligheden er begrundet i, at tingene skal være, som de altid har været.