

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Vi ved godt, at der er et nyt trusselsbillede. Det er der vist i øvrigt hvert år, og det har der altid været. Der var et nyt trusselsbillede efter Murens fald, et nyt trusselsbillede efter den 11. september og et nyt trusselsbillede, efter at Danmark engagerede sig i Irak og Afghanistan. Der er nye trusselsbilleder hele tiden.

Det, jeg gerne vil have hr. Holger K. Nielsen til at erkende, er, at et trusselsbillede ikke er noget statisk. Nu er der en ny situation: Vi nedlægger meget eller laver det om eller klasker det sammen, for nu er der sket noget nyt.

Vil hr. Holger K. Nielsen ikke erkende, at han ikke aner en pind om, hvordan trusselsbilledet ser ud i Danmark om 10 eller 15 år?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det er ikke rigtigt, at det skifter hvert år. Man er hele tiden nødt til, når man lovgiver f.eks. omkring forsvaret og planlægger, hvordan forsvaret skal fungere, at tage udgangspunkt i nogle trusselsbilleder. Det gjorde man også før det seneste forsvarsforlig. Det er ikke sådan, at det ændrer sig hvert år.

Men det ligger som en præmis for det danske forsvar i dag, at det, man kalder totalforsvaret, altså forsvaret af Danmark, ikke er et spørgsmål om, at der kommer en fjende udefra, men et spørgsmål om, at vi skal kunne forsvare os imod naturkatastrofer, imod terrorisme, imod andre ting end militære angreb udefra. Den præmis er der jo og ændrer sig ikke hvert år, og den synes jeg vi er nødt til at tage udgangspunkt i i den diskussion, vi har her i dag.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Det er pudsigt, men hvis man går tilbage i folketingsdebatter fra før Murens fald, tror jeg, at SF har sagt stort set det samme, nemlig at der ingen trussel er udefra, så hvad skal det her til for? Jeg mener, at jeg kan finde det frem, hvis jeg leder tilstrækkeligt efter det.

Min pointe er, at der altid er en hær i et land, enten ens egen eller en anden. Jeg vil gerne have SF's ordfører til at erkende, at den ydre trussel mod Danmarks sikkerhed altid er til stede et eller andet sted. Det kan godt ske, at den er lidt mere minimal, end den var, mens vi havde tropkoncentrationer ovre på den anden side af Østersøen, men vil hr. Holger K. Nielsen ikke er-

kende, at den ydre trussel mod Danmarks sikkerhed altid er en latent fare?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det ligger som en præmis for dansk forsvarspolitik i dag, at vi ikke skal forsvare os imod nogen militære trusler udefra. Det er ikke noget, udelukkende vi siger, men det er også noget, som man siger i regeringen og i præmisserne for det forsvarsforlig, der er lavet. Det er totalforsvaret. Det, vi så siger, er, at det synes vi også burde have en konsekvens i forhold til efterretningstjenesterne.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Det, der får mig til at stille nogle spørgsmål, er selvfølgelig, at Socialdemokraterne skulle være meget firkantede hoveder og uden nytænkning og andre flotte ord denne eftermiddag.

Må jeg så ikke erindre hr. Holger K. Nielsen om, at Socialdemokraterne rent faktisk bragte Danmark ind i NATO i 1949. Dengang eksisterede SF ikke, men det gjorde det i 1956, og SF næde efter mange års betænkning at anerkende eksistensen af NATO, inden Muren faldt, og at samarbejde om NATO.

Med hensyn til EU-spørgsmålet mener jeg også, at Socialdemokraterne har været mange, mange hestehoveder – firkantede – foran SF. SF er senere kommet med på sporet, ikke sandt? Det regner vi også med sker fremover. Bevares, det skal vi nok finde ud.

Men jeg vil gerne spørge konkret om det her med efterretningstjenesterne og specielt den militære. Erkender hr. Holger K. Nielsen, at det at indhente efterretningsoplysninger andre steder fra betinger et meget tæt samarbejde mellem forskellige landes efterretningsvæsen, f.eks. inden for NATO?

Tror man, at andre efterretningstjenester i f.eks. Tyskland, Holland osv. på det militære område vil forsyne dansk politi med alle mulige oplysninger af militær karakter?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det, som er tænkningen i vores forslag, er ikke, at det er dansk politi, der skal have de oplysninger. Det ved jeg i øvrigt ikke. Det kan man diskutere, jeg har ingen anelse om, hvorvidt man vil det.