

så, at man nøje overvejer, hvordan man kan undgå at svække efterretningstjenesternes effektivitet, herunder i forhold til kilder og internationale samarbejdspartnere, som erfaringsmæssigt lægger endog meget stor vægt på fortrolighed og kildebeskyttelse.

Efter regeringens opfattelse bør spørgsmålet om en ny kontrolordning derfor afvente resultatet af arbejdet i Udvalget vedrørende Politiets og Forsvarets Efterretningstjenester, det, vi i folketunde kalder Wendler Pedersen-udvalget. Udvalget blev nedsat i 1998 og skal som sin ene hovedopgave overveje en række spørgsmål vedrørende PET's og FE's registrering af oplysninger om i Danmark hjemmehørende personer og organisationer samt behandling og opbevaring af tjenesternes oplysninger herom.

Særligt med hensyn til PET skal udvalget som sin anden hovedopgave gennemgå regelgrundlaget for tjenesten og i lyset heraf overveje behovet for og udformningen af en mere samlet regulering af PET's virksomhed. Efter regeringens opfattelse er det naturligt, at spørgsmålet om en ny kontrolordning ses i sammenhæng med det nye regelsæt, som bliver resultatet af Wendler Pedersen-udvalgets arbejde.

Det er aftalt, at udvalget først afgiver betænkning, når undersøgelseskommissionen vedrørende PET's beretning foreligger. Undersøgelseskommissionen har oplyst, at man sigter mod at afgive sin beretning ultimo 2006.

På denne baggrund, og da beslutningsforslaget som nævnt giver anledning til en række alvorlige betænkeligheder, kan regeringen ikke støtte beslutningsforslaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ministeren. Så er det hr. Karsten Nonbo som ordfører.

Karsten Nonbo (V):

Nu medgav hr. Holger K. Nielsen under sidste beslutningsforslag, at det ikke var særlig grundigt, og at det ikke var verdens bedste beslutningsforslag. Jeg vil sige, at her har hr. Holger K. Nielsen så overgået sig selv lidt, og det gør det her forslag endnu ringere end det, vi havde før, fordi det netop var lidt grundigere. Det gør det mere gennemskueligt, at det er noget bras, for at bruge hr. Holger K. Nielsens terminologi.

Jeg undrer mig. SF ønsker et udvalg, men det er ikke nærmere beskrevet, hvor mange partier det skal bestå af, og hvem der eventuelt skal sidde med i det osv. Det er et udvalg, der får nogle

udvidede beføjelser til at have adgang til mange ting – jeg citerer:

Ubegrænset adgang til og indsigt i arkiver, registre, lokaler, installationer og anlæg af enhver art, som tilhører eller benyttes af tjenesterne eller af en af tjenesternes entreprenører.

KL 16.00

Nu var der en debat før om Murens fald. Når jeg læser det her op, minder det mig om noget inspiration fra før Murens fald. Det skurrer helt slemt i mine ører.

Der står endvidere:

At give udvalget ret til og mulighed for at kunne foretage afhøring af alle nuværende og tidligere ansatte med relation til tjenesternes aktivitet.

Hvordan skal sådan et udvalg uddannes i at foretage sådanne operative afhøringer? Har de, som bliver afhørt, svarpligt, og hvilke rettigheder måtte de eventuelt have? Vi har i dag domstole, som regulerer den type sager og det arbejde, og så har ministeren, som hun selv sagde, et ministeransvar på det her område. Det er vi meget trykke ved i Venstre. Vi går ind for en tredeling af magten.

SF skriver også:

At udvalget, såfremt det får kendskab til lovbrud, får kompetence til at rejse sagen som straffesag eller som tjenestemandssag efter sædvanlige retsregler.

Hvornår får man kendskab til et egentligt lovbrud? Det er sådan i dag, at der får man mistanke om, at der kunne være sket et lovbrud, og det kan være en mistanke, der enten er særlig bestyrket eller en almindelig, rimelig grund til mistanke. Men her lægges der jo op til, at det skal være evident, at der er sket et lovbrud, for så kan man gå i gang med at efterforske. Men det kan man jo ikke vide, før man er i gang med at efterforske.

Derfor synes jeg, at man er lidt fastlåst, hvad angår i det hele taget at komme i gang, og det har jeg det egentlig ret godt med, for jeg finder det her beslutningsforslag helt ude i hampen. Der er mange uklare punkter, som man kan rejse også her, og de, der er klare, er desværre alt for klare, forstået på den måde at de slet ikke hænger sammen. Hr. Holger K. Nielsen beklagede sig lidt over, at der ikke var så mange partier med på det sidste beslutningsforslag, men jeg tror, at hr. Holger K. Nielsen kommer til at stå helt alene med dette beslutningsforslag.

Jeg kunne også, når man ser de retsprincipper, der er skrevet op her, have min tvivl om,