

hvorvidt hr. Holger K. Nielsen har drøftet det med sit eget medlem af Retsudvalget, fru Anne Baastrup, ja, sågar fru Line Barfod fra Enhedslisten, for det er ikke den retspolitik, jeg hører fra de to kolleger i Retsudvalget.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Lige ganske kort, så vi ikke går helt skævt af det her: Det udvalg, det her omhandler, er det Kontroludvalg, der sidder i øjeblikket. Det skulle det være muligt at læse ud af det her beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Nej, ikke engang det var det muligt at læse ud af det.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Et af de kritikpunkter, jeg hørte fra hr. Karsten Nonbo, var, at det ikke var angivet, hvor mange partier der skulle sidde i det udvalg, som SF har foreslået. Sådan hørte jeg det i hvert fald. Må jeg lige få præciseret, hvorfor det er et særligt kritikpunkt, at det ikke er nævnt, hvilket antal partier der skal sidde i Kontroludvalget?

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Jeg tror ikke, at jeg nævnte et antal partier. Jeg nævnte i almindelighed, at det ikke stod anført, hvem der skal sidde i det der Kontroludvalg, herunder antallet af medlemmer og selvfølgelig partier eller enkeltmandspersoner, der måtte komme ind i Folketinget. Det har vi jo før set at vi har haft. Er det sådan, at det er en fra hvert parti, en fra hver samling, der har en repræsentant siddende i Folketinget? Det står der altså ikke noget om i det her beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Ville det i givet fald for Venstre være et problem, hvis der f.eks. var en fra hvert parti i Kontroludvalget?

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Det, jeg forsøgte at sige, var, at så simpel en ting som dette heller ikke var beskrevet, ligesom så mange andre ting ikke er beskrevet. Og som jeg sagde, så er det, der endelig er beskrevet, så ly-

sende imod, hvad Venstre står for. Derfor kan vi ikke støtte det her beslutningsforslag.

Formanden:

Næste ordfører er hr. Morten Bødskov.

Morten Bødskov (S):

SF ønsker med sit beslutningsforslag at ændre grundlaget for Udvalget vedrørende Forsvarets og Politiets Efterretningstjenester. Udvalgets formål er i dag at have indsigt med Politiets og Forsvarets Efterretningstjenester, og udvalget skal følge arbejdet, selvfølgelig under hensyn til de helt særlige forhold, som gælder for efterretningssvirksomheden.

Kl. 16.05

Som det har været fremme, ønsker SF med forslaget på en række områder at ændre grundlaget for udvalgets arbejde ret dramatisk. Udvalgets initiativret skal styrkes, så mulighederne for eftersyn, ubegrænset aktindsigt og generel overvågning af efterretningstjenesternes arbejde bliver større.

Ligeledes skal udvalget bl.a. have mulighed for at afhøre nuværende og tidligere ansatte i efterretningstjenesterne samt i forlængelse heraf have mulighed for at indlede straffesager eller tjenestemandssager. De facto ændrer SF hermed udvalget til et egentligt kontroludvalg, og det er for at sige det mildt det, der er problemet for Socialdemokratiet, for vi synes ikke, det er helt tilfældigt, at der i det nuværende lovgrundlag for udvalget i § 1 i loven fra 1988 står, at formålet med udvalget er at have indseende med og altså ikke kontrol med Forsvarets og Politiets Efterretningstjenester.

Ændres udvalget til et egentligt kontroludvalg med SF's meget vidtgående beføjelser som grundlag for arbejdet, forvirres billedet af, hvem der har det politiske og retslige ansvar for efterretningstjenesterne, ligesom der kan rejses en række principielle spørgsmål om forholdet mellem den lovgivende og udøvende magt, som det jo er beskrevet i grundlovens § 3.

Jeg vil gerne understrege, at for Socialdemokraterne er det fuldstændig afgørende, at både det retslige og politiske ansvar for efterretningstjenesternes virke fuldstændig tydeligt påhviler henholdsvis justitsministeren og forsvarsministeren, og derfor kan vi ikke støtte forslaget fra SF.

Men Socialdemokraterne indgår gerne i drøftelser af, hvordan åbenheden og indsigten med efterretningstjenesternes virke kan forbedres, li-