

dighed, samtidig med at vi er valgt som folkevalgte folketingsmedlemmer.

Sådan som jeg har forstået grundloven og hele det danske system, er det i direkte modstrid med alt det, vi står for, men det er faktisk det, der står.

Lad det så ligge med de bemærkninger, som jeg håber var rimelig klare.

Så skal jeg bare som den sidste ting sige, at jeg har den opfattelse, at når man deler ansvaret mellem to personer, ja, så giver man dem 1 pct. hver, og så kan man spørge, hvor de sidste 98 pct. er henne. Her vil man altså dele ansvaret også med en række folkevalgte. Jeg minder bare om, at jeg var medlem af udvalget den 9. oktober 2001, hvor vi holdt et af de møder, vi holder fire-fem gange om året, og dagen efter kunne man stort set se hele mødet refereret i Ekstra Bladet. Vi har aldrig fundet ud af, hvem det var, der røbede det, men hvis der er en række mennesker, der skal have viden om dybt fortrolige ting, så tvivler jeg desværre på, at de vil være fortrolige, og så er hele formålet med en hemmelig efterretningstjeneste spildt.

Formanden:

Tak til hr. Helge Adam Møller. Så er det fru Elisabeth Arnold som ordfører.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg tror, jeg bliver nødt til at give hr. Karsten Nonbo ret, som på et tidligt tidspunkt sagde, at SF kommer til at stå ret alene med det her forslag.

Jeg var måske ikke rystet, men jeg var i hvert fald temmelig forvirret, da jeg læste det her forslag fra SF, og jeg stillede også mig selv det samme spørgsmål, som flere andre ordførere har gjort: Hvordan kan fru Anne Baastrup som tidligere formand for Retsudvalget skrive under på det her forslag, når man ser på, hvad det er for nogle kompetencer eller beføjelser, man påtænker at give parlamentarikere, som beskæftiger sig med lovgivningsarbejde og kontrol af regeringens førelse?

Man foreslår, og det er ikke en udtømmende liste, jeg nævner her, men jeg nævner det blot i flæng: mulighed for at behandle klager fra borgere, altså sagsbehandling for borgere; mulighed for ubegrænset indsigt i arkiver, registre, installationer m.v.; mulighed for at afhøre alle nuværende og tidligere ansatte i efterretningstjenesterne; kompetence til at rejse sager, herunder

straffesager, altså opgaver, som det overhovedet ikke på nogen måde tilkommer parlamentarikere at beskæftige sig med, og som der findes masser af kloge og professionelle folk rundtomkring i systemerne der kan klare, og som de er uddannet til.

Jeg mener, at den måde, et kontroludvalgs opgave er beskrevet på her, er fuldstændig forfejlet. Altså, det ligner nærmest kommissoriet for en undersøgelseskommission som dem, vi somme tider nedsætter i henhold til lov om samme, og det gør man, hvis man har en mistanke om en konkret lovovertrædelse eller uregelmæssigheder begået af myndigheder eller ministre eller andre institutioner.

Hvordan den parlamentariske kontrol i virkeligheden skal være med efterretningstjenesterne – jeg synes måske ikke, den nuværende måde er helt tilfredsstillende – vil vi gerne diskutere, men den måde, SF har beskrevet det på her, er i hvert fald fuldstændig uantagelig, og man gør vold på magtens tredeling og på traditioner, som vi har, for at skille sagerne ad her i de gamle demokratier, som jeg slet ikke kan forstå at man kan have haft øje for, da man skrev det her.

Jeg vil gerne sige noget positivt om det her forslag, og det er så, at den opremsning, der er om de ting, der skal indeholdes i den årlige beretning fra PET, er en rigtig, rigtig god liste. Der er opremsning af en masse ting, som den årlige beretning skal indeholde, og der er ikke nogen af de elementer her, som vil kompromittere tjenesterens virke, men det vil være meget, meget oplysende og give befolkningen et indtryk af, at tjenesterne beskæftiger sig med relevante ting.

Jeg synes, det ville være glimrende, hvis der i forbindelse med en lov om PET's og FE's virke kom en beskrivelse af, hvad sådan en årlig beretning skal indeholde. Og jeg vil gerne føje min ros til den ros, der i forvejen er uddelt til især PET, fordi de har igangsat en ny tradition med at udarbejde en hjemmeside og en årsberetning. Det er en hidtil uset åbenhed, som de i hvert fald skal have mange tak for, og det er begyndelsen til en ny æra, tror jeg, inden for efterretningstjenesterens virke. Så det synes jeg i hvert fald de skal have ros for.

Jeg beklager at måtte sige det, men den her gang blander sammen af kompetencer og magtens tredeling, som bliver fuldstændig opløst og blandet sammen, som SF har demonstreret her, er det meget, meget uforståeligt at SF kan fremsætte et forslag om.