

skal have, hvis det ellers overhovedet skal have nogen mening.

Som sagt har jeg siddet i udvalget i adskillige år, og med hensyn til det indtryk, man fik fra hr. Helge Adam Møller af, at tingene bare siver ud, så vil jeg sige, at det eneste eksempel, man har haft på noget, der virkelig er sivet ud, var, da den tidligere forsvarsminister kom til at fortælle meget nøje om, hvad der var sket i Kontroludvalget. Det kostede også ham jobbet som forsvarsminister.

Men ellers er det jo bemærkelsesværdigt – bemærkelsesværdigt! – i betragtning af at jeg har siddet i dette udvalg siden 1988, hvor få ting der er kommet ud. Og når man tænker på, hvor lidt man får at vide i det udvalg, er det jo ekstra bemærkelsesværdigt.

Kl. 16.35

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Jeg synes jo, der har været sådan en næsten total afvisning af SF's forslag, så egentlig vil jeg godt sådan gå lidt mere seriøst ind i de enkelte ting. Her er lige et par spørgsmål at stille om, hvordan man havde forestillet sig det, der står:

... at give udvalget ret til at have mulighed for at kunne foretage afhøring af alle nuværende og tidligere ansatte. En sådan afhøring skal fortsat foregå fortroligt.

Har man tænkt sig der, at den afhørte skulle afhøres med en sigtets rettigheder, eller er det bare sådan en kammeratlig samtale, vedkommende bliver indkaldt til? Skal der føres referat af, hvad der bliver sagt? Får vedkommende lov at have en advokat med? Hvordan er egentlig hans retsstilling i det der udvalg? Skal han sidde foran hele udvalget, eller kan enkelte medlemmer gå ind og få en sludder med ham? Hvordan havde man forestillet sig, det skulle være?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det synes jeg vi kan diskutere i behandlingen af det her forslag. Men sådan som vores udgangspunkt er, skal der være så mange rettigheder som overhovedet muligt, det skal være så formaliseret som overhovedet muligt, altså i stil med, hvad man ville have, hvis man nedsatte en kommissionsdomstol her i Folketinget, dvs. rettigheder som en sigtet og mulighed for, at man kan få advokat med sig. Men det kan vi diskutere under behandlingen af det her forslag.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Men det andet, der også nævnes, er, at der, hvis udvalget får kendskab til lovbrud – det kan udvalget så ikke vide om der er tale om, udvalget kan gætte på, at der måske er tale om lovbrud – så skal rejses en sag fra udvalgets side. Det er udvalget, der på en eller anden måde er anklagemyndighed og rejser sagen, eller hvordan skal det fungere? Det skal så i øvrigt være lukkede retssager. Nu synes jeg lige, der var så meget gang i, at det hele skulle være åbent, men det skal så lukkes for offentligheden. Der må den så ikke få noget kendskab til, hvad der foregår bag de døre. Kan hr. Holger K. Nielsen ikke se, at hele det her beslutningsforslag egentlig virker meget ustruktureret og lidt forvirrende?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det er da muligt, det virker forvirrende for hr. Søren Espersen, men det, som jo er udgangspunktet, er, at vi har nogle hemmelige tjenester, som arbejder i fuld hemmelighed. Det er de nødt til at gøre, og det respekterer vi også at de er nødt til at gøre. Så har vi over for det en kontrollerende parlamentarisk myndighed, som jo er nødt til at tage nogle særlige hensyn, i betragtning af at det er nogle hemmelige tjenester, man skal kontrollere. Derfor er man da nødt til at være varsom, hvis man skal begynde at rejse sager i forbindelse med det, som de hemmelige tjenester går og laver.

Vi ønsker da ikke, at ting, der kan være dybt fortrolige og kan skade landet udadtil, bare skal udbasuneres. Det, vi bare siger, er, at hvis det her parlamentariske Kontroludvalg får færtten af et eller andet, der måtte være ulovligt eller på anden måde er imod det, som man skal gøre som efterretningstjeneste, så skal det være muligt at gå i gang med en proces, som får undersøgt det nærmere, med henblik på at der eventuelt kan blive rejst en sag i forbindelse med det.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes, det var et udmærket citat, hr. Holger K. Nielsen havde fundet af mig fra 1998, hvor jeg bl.a. skulle have sagt:

Vi mangler regler, og vi ser frem til en ny konstruktion af kontrollen med efterretningstjenesterne.

Jeg kan fuldstændig stå inde for det, jeg sagde dengang. Det er stadig væk mit synspunkt, at