

Man kan så sige, at resultatet af det netop afholdte valg til det palæstinensiske selvstyre, som tilsyneladende er en jordskredssejr til Hamasbevægelsen, der efter de oplysninger, jeg har fået, får omkring 74 mandater ud af de 132 mandater i selvstyret, er en udfordring for alle.

Det er klart, at valgsejren til en islamistisk bevægelse som Hamas jo også er et udslag af konflikten, det er også et udslag af Israels langvarige ulovlige besættelse, partiet Fatahs og selvstyrets korrupsion og problemer med at skaffe fremgang for palæstinenserne og stor utilfredshed i den palæstinensiske befolkning over den eksisterende situation.

Man kan også sige, at det er første gang, Hamas stiller op til et valg, og derfor er det jo et skridt i en flerpartisystemretning, som vi har set. Men det, jeg gerne vil sige, er: Der er ingen tvivl om, at Israel jo har et medansvar for, at situationen er eskaleret i ekstremisme, også i det palæstinensiske område.

Men den klogeste reaktion fra omverdenen på nuværende tidspunkt er jo, som også regeringen eller udenrigsministeren svarede, at afvente regeringsdannelsen, og hvilken politik og hvilken platform den nye regering vil føre politik på.

Kl. 11.00

Det store spørgsmål er: Vil man fortsætte ad fredssporet, følge køreplanen for fred og opfylde de forpligtelser, man har, eller vil man følge en anden vej? Det er klart, at hvis det bliver tilfældet, stiller situationen sig anderledes.

Jeg vil også gerne sige, at jeg har noteret mig, at kvartetten, altså EU, FN, Rusland og USA, er enige om, at hvis den nye palæstinensiske regering forpligter sig til freds- og forhandlingssporet, vil man selvfølgelig også fortsætte sit engagement. Det synes jeg er en rigtig og klog beslutning.

Jeg tror, det er utrolig afgørende, at vi afventer situationen og ser, hvad der sker. For Socialdemokratiet er det som sagt afgørende vigtigt, at der sker fremskridt, så den ulovlige besættelse og den uretfærdighed, der er begået mod det palæstinensiske folk, ophører. Det er kernen i løsningen af konflikten.

I den forbindelse vil jeg erklære mig enig i det, der er blevet sagt fra flere sider: Det er ekstremt farligt, at Dansk Folkeparti åbenbart vil kræve, at den danske regering og Folketinget skal give udtryk for, at et demokratisk valg ikke er legitimt. Jeg synes, man skal se på, hvad det er for en ny palæstinensisk regering, der bliver

dannet, og hvilken politik den fører, før man vil begynde at boykotte den. Jeg synes, det er en ekstremt farlig politik fra Dansk Folkepartis side, for den vil i realiteten blot skabe større utryghed og usikkerhed for både den palæstinensiske befolkning og Israel, fordi den er en konfrontationspolitik, som ingen kan være tjent med. Jeg synes, man skal reflektere lidt over det her i denne situation, og jeg synes, det er en ekstremt farlig udmelding, der er kommet fra Dansk Folkeparti. Den bør Folketinget stå sammen om at tage afstand fra.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Ordføreren taler meget om den ulovlige besættelse. Jeg går ud fra, at ordføreren har den opfattelse, at den ulovlige besættelse må høre op, og derfor er det jo interessant at forholde sig til andre områder, hvor besættelsen er hørt op.

Jeg vil igen vende blikket mod Gaza, og jeg vil gerne høre, om hr. Jeppe Kofod ikke kan bekræfte, at den tak, palæstinenserne sendte Israel for at afslutte besættelsen af Gaza, var at bombe Samaria.

Jeg vil også gerne høre, om ordføreren kan redegøre for, hvad der er sket med de kæmpestore drivhusarealer i Gaza, som israelerne har opført, og som anslået kan brødføde omkring 1,3 millioner mennesker og i øvrigt har leveret en kæmpe stor eksport til EU og til andre lande i Mellemøsten. Hvad er der sket med de drivhuse? Det vil jeg gerne høre om ordføreren kan svare på.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Vi kan godt diskutere drivhuse, men jeg synes, at konflikten er lidt for alvorlig til at diskutere dem her.

Der er selvfølgelig ingen tvivl om – det vil jeg gerne understrege – at Socialdemokratiet på ingen måde synes, at terrorisme er et middel, som overhovedet skal bruges. Vi tager afstand fra det, og vi tager afstand fra militante angreb på civile og skyldige, det er klart. Herom er der ingen uenighed mellem Dansk Folkeparti og Socialdemokratiet.

Men jeg synes, det er interessant, når hr. Morten Messerschmidts parti tidligere i debatten f.eks. har forsvaret, at Israel placerer en mur eller et hegn, eller hvad man nu vil kalde det, på ulovlig besat grund, og det samme parti samtidig kan stemme for en vedtagelse, hvor der referes til sikkerhedsrådsresolutioner, der netop