

slår fast, at en fredsløsning selvfølgelig skal opbygges på grundlag af de oprindelige grænser, altså den grønne linje. Derfor er muren ulovlig, men Dansk Folkeparti forsvare den.

Hvordan kan man stemme for en vedtagelse, som refererer til folkeretten, der helt klart siger, at muren ikke er lovlig? Jeg synes, Dansk Folkeparti har et kæmpestort forklaringsproblem.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg noterede mig, at hr. Jeppe Kofod bebrejdede hr. Troels Lund Poulsen for at stemme for en vedtagelse sammen med Dansk Folkeparti, så jeg kan kun sige, at jeg ikke kan understrege tilstrækkelig stærkt, hvor pinligt det må have været for hr. Jeppe Kofod at sidde sammen med Enhedslisten, som fniser og griner af det, der foregår i Gaza.

Jeg skal fortælle hr. Jeppe Kofod, nu hvor han ikke selv vil meddele det, at det, der foregår i Gaza, er, at hele den industri, som israelerne har bygget op, hele den industri, som eksporterede for millioner af kroner eller euro, eller hvad det nu måtte være, til hele verden, og som kunne brødføde omkring en million mennesker, er smadret. Den er væk, den er udraderet, fordi den var jødisk ejendom, og tror hr. Jeppe Kofod virkelig, at den mentalitet, som får folk til at smadre det, de kunne leve af – folk, som i øvrigt får sympati fra hele venstrefløj, fordi de er underernærede – kan danne udgangspunkt for en fredelig sameksistens med Israel? Jeg tror, vi er mange, der stadig venter på et svar.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg synes, det er en mærkværdig debat, hr. Morten Messerschmidt forsøger at starte, for jeg tror ikke, der er nogen i dette Folketing, som vil forsvare, at mennesker smadrer andre menneskers ejendom og ødelægger deres ting. De andre partier kan selvfølgelig svare for sig selv, men vi vil i hvert fald ikke forsvare det.

Kl. 11.05

Men det, der er interessant, er, at Dansk Folkeparti her i denne debat har givet udtryk for et synspunkt, som jo ligger langt fra ikke bare flertallets holdning her i Folketinget, men også fra den internationale opfattelse af den øjeblikkelige situation i det palæstinensiske område. Det synes jeg er dybt problematisk.

Man stemmer for en vedtagelse, hvor der refereres til folkeretten, som jo klart siger, at be-

sættelsen er ulovlig, og samtidig hører vi hr. Morten Messerschmidt forsvare noget, som er ulovligt i henhold til folkeretten, f.eks. at bosætere har produceret varer i Gaza osv. Jeg synes, der er en inkonsistens i Dansk Folkepartis politik, som må være helt åbenlys for enhver.

(Kort bemærkning).

Majbrit Berlau (EL):

Jeg vil ikke lade mig intimidere af debatten. Jeg har rejst i både Israel og Palæstina, og jeg kan afsløre over for hr. Messerschmidt, at det ikke er en situation, vi fniser og griner af i Enhedslisten. Jeg kan understrege, at vi er dybt rystede, vi er dybt kedede af, at situationen for både det israelske og det palæstinensiske folk fortsat er, at de hver dag lever i en konflikt, som de har svært ved at komme ud af, og som stadig bliver optrappet, både af den israelske stat og af de militser i Palæstina, som ikke overholder aftalerne i fredsplanen.

Hr. Jeppe Kofod holdt en flot tale, og jeg har egentlig lidt svært ved at forstå, hvad det er, der gør, at man har fremsat sit eget forslag til vedtagelse, for så vidt jeg forstår, tyder alt på, at Socialdemokraterne mener, at infrastrukturen i Palæstina skal genopbygges, at muren skal fjernes, at der skal være mulighed for import og eksport i Palæstina, at der skal skabes en økonomisk og socialt bæredygtig palæstinensisk stat, og at de FN-resolutioner, som er blevet vedtaget, skal overholdes. Hvad er det så, der gør, at Socialdemokraterne ikke ønsker at stemme for den vedtagelse, som Enhedslisten og SF har fremsat?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Tak for spørgsmålet.

Det korte svar er, at der er en køreplan for fred, hvor begge parter forpligter sig til forskellige ting. Derfor synes jeg, det er lidt mærkeligt at fremsætte en vedtagelse, hvor man f.eks. siger, at de palæstinensiske flygtninge skal have ret til at vende hjem osv. Der har været nogle forhandlinger, og der ligger en proces i køreplanen for fred, som forpligter begge parter, både israelerne og palæstinenserne, og det synes jeg man skal respektere, fordi jeg tror, at vi kun får en langvarig, bæredygtig fredsløsning, hvis begge parter er med. Derfor synes jeg, det er mærkeligt at nævne nogle ting, som man faktisk er ved at forhandle om for at finde frem til en ordentlig aftale mellem parterne, altså israelerne og palæ-