

stinenserne, under medvirken af den kvartet, jeg nævnte tidligere.

Jeg synes kort sagt, at selv om der er mange ting i vedtagelsen, der er rigtige og fornuftige, er der altså også ting i den, som jeg synes er en indblanding, der vil kortslutte processen, og det synes jeg i hvert fald ville være ærgerligt.

(Kort bemærkning).

Majbrit Berlau (EL):

Skal jeg forstå det sådan, at den FN-resolution, som rent faktisk handler om flygtningenes ret til at vende tilbage, opfatter hr. Jeppe Kofod som en kortslutning?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Nej. Det, jeg siger, er, at der er en proces i gang, og at der er en køreplan for fred, og hvis man skal nå frem til den varige fredsløsning, som vi er stærke tilhængere af i Socialdemokratiet, så Israel og palæstinensere kan leve fredeligt side om side, er det vigtigt, at fredsløsningen er forhandlet på plads på baggrund af de resolutioner, som vi også nævner i vores vedtagelse.

Jeg synes bare, det er lidt ærgerligt, når det er sådan, at man – som Enhedslisten og SF gør – nævner nogle ting, som er til forhandling i øjeblikket, i en vedtagelse, for så tager man stilling til spørgsmålene. Jeg synes, det er vigtigere, at de to parter sætter sig sammen og forhandler sig frem til en løsning, og en forhandlingsløsning, som bliver accepteret af både israelere og palæstinensere, vil vi bakke op fra Socialdemokratiets side.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg vil kvittere for en, synes jeg, meget klog tale fra hr. Jeppe Kofods side. Jeg tror, hr. Jeppe Kofod sagde, at kernen i konflikten er de mange års ulovlige besættelser, og det er jo lige præcis også det, sagen drejer sig om.

Nu er det jo tit sådan i politik, at man deler sig efter anskuelser, og derfor må det altså være sælsomt at stå som socialdemokrat, når man efter at have hørt den ekstremt aggressive tone fra Dansk Folkepartis ordfører oplever en alliance, der strækker sig fra hr. Jeppe Kofod til hr. Messerschmidt. Det må altså være totalt underligt.

Hr. Kofod siger, at grunden til, at man ikke kan støtte vores vedtagelse, er, at vi siger, at der

skal tages udgangspunkt i FN-resolutioner. Men hvad er forskellen? Det siger man jo også i den anden vedtagelse. Vi siger bare ikke, at de skal være hele grundlaget, vi siger, at man skal tage udgangspunkt i dem, og jeg kan kun forstå hr. Jeppe Kofods indlæg, hvis hr. Jeppe Kofod mener, at man ikke skal tage udgangspunkt i FN's resolutioner. Men det kan jeg slet ikke forestille mig hr. Jeppe Kofod mener.

Kl. 11.10

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Tak for de pæne ord fra SF's ordfører.

Jeg synes, at den vedtagelse, vi er med i, er både kort, præcis og stringent set i lyset af situationen. Den nævner f.eks. køreplanen for fred, og så vidt jeg kan se, er den plan ikke nævnt i SF's forslag, og det synes jeg f.eks. er en stor fejl.

Jeg synes, det er en god vedtagelse, og det er derfor, vi er med i den. De ting, der er nævnt i vedtagelsen, står vi bag, og jeg synes egentlig, SF burde stemme for den vedtagelse, hvis man mener noget med det, man siger.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Grunden til, at vi har været lidt optaget af at være konkrete, er jo, at jeg ikke tror, processen kan lykkes, medmindre der bliver skubbet på udefra. Jeg tror simpelt hen ikke, parterne selv kan løse konflikten – det tror jeg også var en del af hr. Jeppe Kofods ræsonnement – og det betyder, at man er nødt til at være lidt konkret i sin anvisning af, hvad man mener er de store barrierer, der i øjeblikket spærrer for, at udviklingen kan bevæge sig fremad.

Jeg tror, det har været slående for dem, der har besøgt området, hvor svært det vil være at skabe en bæredygtig palæstinensisk økonomi med de barrierer, der findes overalt, og derfor tror jeg også, at hvis den negative spiral, vi ser i øjeblikket, skal brydes, er man altså nødt til at være lidt mere konkret i sine anvisninger. Det har været vores baggrund.

Socialdemokraterne har altså valgt anderledes, og det er fair nok. Men jeg vil spørge hr. Jeppe Kofod: Når Dansk Folkeparti kan støtte den, er det så, fordi de ikke har læst den, eller fordi de ikke har forstået, hvad der står i den? Har hr. Jeppe Kofod nogen antagelse om det?