

Der skiller vi. Der siger vi, at alle partier kan have lov til at være med i debatten, kan deltage, kan være med, kan blive valgt, hvis de overholder de regler, der er, om ikke at bruge vold. Når man starter på ikke at overholde det, så siger vi, at de partier, de bevægelser vil vi ikke have noget med at gøre.

Jeg tror ikke, at hr. Morten Messerschmidt og jeg kan blive uenige om den del af det, det er jeg overbevist om at vi ikke kan.

(Kort bemærkning):

Jesper Kiel (EL):

Bare for at få det gjort helt klart: Jeg har ikke så meget tid til at følge med i fredagsbøn, som hr. Morten Messerschmidt har, men jeg har læst aviserne. Og som man kan læse der, så har Hamas, kan man sige, jo for det første gennemført en våbenhvile gennem det sidste års tid.

For det andet vil de gerne, kan man sige, lade deres militser nedlægge for i stedet at kunne indgå i det palæstinensiske selvstyres politistyrker, ligesom man har set det andre steder, f.eks. i Afghanistan, hvor krigsherrers forskellige styrker er indgået i politi eller militær, efterhånden som man har fundet en fredsløsning.

Vil det sige, at hvis det er den nye palæstinensiske regerings linje, jamen så har Dansk Folkeparti ingen som helst problemer med at samarbejde med den nye palæstinensiske regering?

Kl. 12.50

(Kort bemærkning):

Søren Espersen (DF):

Jeg ved ikke, om Hamas har gennemført en våbenhvile. Det, jeg ved fra de oplysninger, jeg har fået, er, at inden for det sidste år, altså i 2005, har Israel, israelsk militærvæsen og efterretningstjeneste, optrævlet og forhindret næsten 40 selvmordsbomber pr. måned. Det er jo en vældig våbenhvile, må man nok sige, fra Hamas' side.

Om det hedder Hamas eller Hizbollah, eller hvad det hedder, er jo ét fedt. Det drejer sig om, at der har været 60 selvmordsbomber inden for Israels grænser, siden intifadaen startede. Der står Hamas på alle visitkortene til disse. Og vedrørende det, der bliver optrævlet, kan jeg forsikre spørgeren om, at der er det også tilfældet, at der står Hamas på visitkortet. Der er ikke nogen våbenhvile.

(Kort bemærkning):

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil ikke forlænge debatten yderligere, men jeg synes alligevel, at det var meget interessant, da hr. Søren Espersen som Dansk Folkepartis udenrigsordfører sagde, at det at få en tostatsløsning og en palæstinensisk stat var som at komme fra asken i ilden – en meget flammende retorik, må man sige.

Jeg vil bare høre, hvad baggrunden er for den analyse. For det undrer mig dybt, at selv samme ordfører vil anbefale Dansk Folkeparti og gruppen at stemme for en vedtagelse, hvor man netop lægger vægt på oprettelsen af en palæstinensisk stat, når man har den analyse, at det vil føre til at komme fra asken i ilden. Jeg kan forestille mig noget meget, meget slemt. Så jeg vil spørge hr. Søren Espersen: Hvad er baggrunden for den analyse?

(Kort bemærkning):

Søren Espersen (DF):

Jeg vil sige, at min personlige holdning var, at det måske ikke var en særlig god idé. Men jeg har ladet mig overbevise, idet det er noget, der nu er bred enighed om i den israelske befolkning, blandt de israelske partier, og også blandt palæstinenserne og, som jeg sagde, i hele verdenssamfundet.

Jeg skulle da være en mærkelig karl, hvis jeg sagde, at min analyse er vigtigere end alt det, som de to lande bliver enige om. Alt, hvad Palæstina og Israel kan blive enige om, går jeg varmt ind for.

(Kort bemærkning):

Jeppe Kofod (S):

Vi kan ikke være uenige om, at man skal lytte til parterne osv., men det, som min nysgerrighed gik på, var baggrunden for analysen om, at man kommer fra asken i ilden. Det var det, der var interessant.

Det synes jeg er interessant, og Dansk Folkepartis udenrigsordfører bør delagtiggøre Folketinget i det, når man nu nævner det fra talerstolen. Jeg synes i hvert fald, at det er noget, som fortjener lidt flere ord, end hr. Søren Espersen er kommet med nu.

Hvad er baggrunden for hr. Søren Espersen dramatiske analyse?