

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Jeg har sagt det flere gange i dag. Jeg sagde det meget udførligt i min nytårstale, og det kan jeg i det hele henvide til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 67

Jeppe Kofod (S):
Først vil jeg gerne kvittere for, at statsministeren efter mange måneders hårdt pres langt om længe kom på banen i forhold til den her meget alvorlige krise. Man fristes til at sige, at bedre for sent end aldrig.

Derfor er det også meget beskæmmende at høre, at statsministeren sætter spørgsmålstejn ved, at nogen i det her Ting på nogen måde på noget tidspunkt har sat spørgsmålstejn ved presse- og ytringsfriheden i Danmark og retten for ethvert medie til at trykke eller bringe, hvad det har lyst til. Det har de selvfølgelig. Det er ikke det, sagen drejer sig om, og jeg synes, at det er en helt forkert diskussion, som statsministeren tager.

Jeg vil gerne forsvare både statsministerens og regeringens egen ytringsfrihed, ikke til at blande sig i Jyllands-Postens redaktionelle linje, men til at forholde sig til de tegninger politisk, som man forholder sig til meget andet politisk, der står i avisen hver eneste dag, og som man ikke altid er enig i. Vil statsministeren forholde sig til de tegninger og sige klart og tydeligt, at tegningerne og deres signalværdi på ingen måde er udtryk for Danmarks politik over for den muslimske og arabiske verden?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Jeg har udtalt mig meget klart i går. Jeg har udtalt mig meget klart i dag, og jeg har ikke mere at føje til.

Jeppe Kofod (S):
Så må jeg konstatere, at statsministeren ikke vil bruge sin ytringsfrihed, at regeringen ikke vil bruge sin ytringsfrihed, og at man ikke vil forholde sig til de tegninger og de konsekvenser, de har fået for mennesker, som har en tro som islam.

Derfor vil jeg også gerne spørge: Er det sådan, at statsministeren vil gøre brug af det, som statsministeren meget rigtigt sagde i et interview i Jyllands-Posten den 30. oktober sidste år:

Den danske tradition er, at man indkalder til et møde, hvor man sidder og snakker stille og fredeligt med hinanden. Nogle gange er man fløjtende uenig, også når mødet er slut, og nogle gange når man en forståelse for hinandens bevæggrunde. Det er den danske model. Det kalder vi samtaledemokrati.

Det sagde statsministeren den 30. oktober i Jyllands-Posten.

Er statsministeren enig i, at der har været behov for samtaledemokrati meget længe, og at statsministeren desværre har svigtet sin opgave som statsminister, altså at han ikke skabte en dialog for at forhindre, at krisen er eskaleret, som den har gjort?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Jeg må i det hele afvise hr. Jeppe Kofods fremstilling af sagen og understrege, hvad jeg tidligere har sagt i dag, at regeringen tager de skridt, der er nødvendige for at løse den her sag.

Jeppe Kofod (S):
Jeg kan godt mærke, at statsministeren ikke har lyst til at diskutere denne sag. Det var statsministeren, der stillede op i Folketingssalen til spørgetid, så det kan undre, at man ikke vil svare på spørgsmål fra Tingets medlemmer i den her meget alvorlige sag.

Jeg vil bare spørge: Når man kigger tilbage på de sidste 4 måneder, kunne statsministeren så ikke pege på bare én fejl, der er blevet gjort, eller noget andet, man kunne have gjort bedre og anderledes fornuftigt? Har regeringen og statsministeren personligt vist rettidig omhu for at forhindre, at den her sag eskalerede til en krise for Danmark, der truer vores omdømme i meget af verden?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
For at sige det ligeud: Jeg synes, det er helt fantastisk i dag. Landet er i en situation, hvor der er et massivt pres på Danmark udefra, oven i købet et pres på nogle helt grundlæggende principper i det danske samfund, som vi burde stå sammen om og vogte over.

Og hvad har Socialdemokratiets indsats i dag så været? Har det været konstruktivt at forsøge at bidrage til en løsning? Nej, det har det ikke været. Det har jo simpelt hen været primitiv parti- og oppositionspolitik. Jeg tør næsten sige, at vi i dag har oplevet, at venstrefløjen, om jeg så må sige den rigtige venstrefløj, faktisk har haft en langt mere konstruktiv tilgang til det og har