

## Forhandling

Kl. 14.10

**Bjarne Laustsen (S):**

Det lovforslag, vi behandler her i dag, er jo kommet til på en lidt underlig måde, for i udsendelsen Kontant sidste efterår var der en lang række ordførere for de forskellige partier, som syntes, at det nu var på tide at få gjort op med, at man ude på landet havde andre former for opsigelse, ja, man havde faktisk ingen regler i modsætning til de lejere, der var inde i byen. Derfor var der en række ordførere, herunder Dansk Folkepartis ordfører, som helt uforbeholdent sagde, at nu måtte vi have afskaffet den helt utidssvarende regel, nemlig § 28, stk. 3, i landbrugsloven. Det var faktisk den 20. september.

Der sker så det, at Socialdemokratiet laver et forslag, Enhedslisten laver et forslag, og vi gik i gang med førstebehandlingen for kort tid siden.

Vi finder hurtigt ud af, at regeringen for så vidt er enig i synspunktet, men at den har lavet en aftale med Dansk Folkeparti, der går ud på, at man skal have nogle flere dyreenheder derude, et par hundrede dyreenheder svarer vel til omkring 2.000 svin mere pr. bedrift.

På den måde blander man jo både æbler og pærer sammen, og jeg synes bestemt ikke, at det er rimeligt at slå de ting sammen.

Jeg synes også, at Dansk Folkeparti her i dag skylder os en god forklaring på, nu, når man er kommet lidt på afstand af førstebehandlingen, hvorfor man valgte at gøre sådan et knæfald for regeringen og for de store svinebaroner.

Det har jo intet som helst at gøre med, at folk i de lejligheder, der er ude på landet, som ikke har noget med driften at gøre, har samme lejevilkår som alle mulige andre, når vi er enige om dét. Det er jo underligt, at Dansk Folkeparti benytter lejligheden til at koble det til, at der så er nogle andre, der kan få lov at have et større grisehold ude på gårdene. Det synes vi er underligt.

For det, som jeg ridsede op i min ordførertale, var jo, at den udsendelse var med til at afsløre det. Jeg tror, at alle vi ordførere har fået en rimelig stor og pæn stak mails om, at der er urimelige huslejer, der er manglende vedligehold, der er intet opsigelsesvarsel. Der er simpelt hen bare brugt den begrundelse, at ejeren skulle bruge dem til driften, og selv om det ikke var tilfældet, blev man bare sagt op. Der var kort sagt ingen dokumentation.

Tværtimod er der god dokumentation for, at der er en lang række godsejere, som har adskillige lejemål, som på den måde undgår lejelovens bestemmelser.

Der har vi i Socialdemokratiet syntes, at det var på tide nu at give de lejere på landet fuldstændig lige vilkår som alle mulige andre.

Vi har så stillet et lille ændringsforslag, som ikke giver anledning til problemer, og jeg skal takke for den opbakning, der er fra SF og Enhedslisten og Det Radikale Venstre, til, at vi rykker det til den 1. marts. Man kan også se det af indstillingerne, for der siger Venstres, Dansk Folkepartis og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget direkte, at de kan tilslutte sig de rigtige intentioner bag lovforslaget om at modernisere vilkårene for lejere af beboelsesbygninger på landbrugsejendomme. Mere tydeligt kan det da ikke siges.

Hvorfor kan man ikke stemme for det forslag? Hvorfor skal det blandes sammen med alt muligt andet?

Jeg synes, det er underligt, at Dansk Folkeparti er kommet dertil. Jeg kunne måske forstå, at regeringen helst vil stemme for sit eget forslag, det er naturligt nok, men Dansk Folkeparti, der sidder foran hele forsamlingen, sad og kiggede på den udsendelse og sagde: Vi afskaffer § 28, stk. 3, uden forbehold.

Når det kommer til stykket, har man alligevel en lang række forbehold, der bl.a. handler om, at man skal have blandet æbler og pærer sammen, og at man vil øge svinetrykket i landet – mere gylle osv. – hvilket intet som helst har med den her sag at gøre.

Der synes jeg i hvert fald, at Dansk Folkeparti skylder os en rigtig god forklaring på, hvorfor de har skiftet hest i vadestedet og nu ikke kan støtte de gode intentioner, der ligger i forslaget om simpelt hen at sørge for, at der er en ligestilling på det her område. Det synes jeg at man skylder.

Ministeren var også i samme udsendelse inde på at sige: Her er der noget, vi skal have kigget på – så der ville komme et forslag. Men der kom ikke noget i lovkatologet, og der kom heller ingen opfølgning på det efterfølgende til jul om, at man ville gøre noget. Derfor er det jo kun Enhedslisten og Socialdemokratiet, der i dag varetager de folks interesser, som bliver trynet derude i hverdagen.

Nu skal vi så vente på et lovforslag, men i mellemtiden kan utrygheden få lov at køre derudad, for de har ingen rettigheder. Dertil kom-