

Da det nu har vist sig, at ændringen af tronfølgeloven kan gennemføres som et selvstændigt ændringslovforslag, finder vi i Venstre, at det er at udvise rettidig omhu at gennemføre forslaget her i Folketinget som det første led i den såkaldte § 88-procedure.

Venstre kan støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg tror, hele Folketinget står bag ordføreren i udsagnet om, at der er udvist rettidig omhu. Der er tale om et forslag, der formentlig først får effekt om 40-50 år, så det kan rolig siges, at man har valgt at tænke langsigtet.

Der er mange spørgsmål, vi kan komme tilbage til, men jeg vil bare stille ordføreren ét spørgsmål. Hun har altid, og med rette synes jeg, været optaget af lovkvalitet, og hvis forslaget her bliver vedtaget efter den meget langvarige procedure, vil der fortsat stå i grundlovens § 2, at kongemagten nedarves til mænd og kvinder efter de i tronfølgeloven af 27. marts 1953 fastsatte regler. Det vil der stadig stå, og det vil altså sige, at når folk læser grundloven, vil de mene, at det stadig er tronfølgeloven af 1953, der er gældende. Men det er ikke tilfældet, og det vil sige, at indholdet af grundloven er misvisende.

Når vi nu har 40 år at gøre godt i, hvorfor sørger vi så ikke i det mindste for, at grundlovens tekst er retvisende? Jeg tror, man skal have fru Birthe Rønn Hornbechs juridiske uddannelse for at kunne se rimeligheden i det, for det er ikke almindelige dødelige beskåret at se fornuften i det.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg kan jo ikke afvise, at der bliver foretaget ændringer inden 40 år, men det bliver næppe af hr. Svend Auken og mig.

Hr. Svend Auken har fuldstændig ret i, at ordlyden af henvisningen til tronfølgeloven bliver forældet, men det er altså sådan, vi har valgt at lovgive herhjemme, og den tidligere regering, som hr. Svend Auken var medlem af, huskede såmænd heller ikke altid at få ændret den slags ting. Men der kræves jo en længere procedure, når det drejer sig om grundloven, og ligesom kongen betyder dronningen i dag, og dronningen betyder prins Henrik, kommer der altså til at stå en henvisning til en tronfølgelov, der er lavet om. Det er der ikke så frygtelig meget nyt i,

og det er klart, at det bliver taget med ved en ændring af grundloven.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg har lavet masser af fejl i mit liv, jeg kan nogle gange ligge vågen om natten og tænke på alle de fejl, jeg har begået, og for et øjeblik siden ville jeg bare bede statsministeren vedgå, at han måske ikke havde håndteret en anden sag helt rigtigt.

Kl. 14.40

Men jeg synes, det er lidt utilgiveligt, hvis man på forhånd ved, at man kan rette en fejl, og så alligevel ikke retter den, og derfor spørger jeg igen: Kunne vi ikke skrive en tidssvarende § 2 og så måske lade en større revision afvente en anden diskussion? Kunne vi ikke skrive en tidssvarende § 2, så vi får løst spørgsmålet og også får rettet op på den helt misvisende formulering, at styreformen er indskrænket-monarkisk, og i stedet skriver, at Danmark er en uafhængig stat, der bygger på folkestyre og på retsstatens principper? Så ville vi få en samlet løsning, som hele Folketinget kunne samles om.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg har hørt eller læst, at hr. Svend Auken er med på forslaget, og i øvrigt skal jeg bare sige, at Venstre har ingen problemer med at gennemføre det, som det ligger her.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det er muligt, at Venstre ikke har nogen problemer med at gennemføre forslaget, og det må man da heller ikke formode, når en Venstrestatsminister fremsætter et lovforslag. Men derfor kan Folketinget vel godt forvente at få et svar fra ordføreren, når det viser sig, at det ikke haster med at få ændret tronfølgeloven, i og med at det ikke bliver aktuelt i de kommende mange, mange år.

Hvad er egentlig grunden til, at man ikke vil tage fat på nogle af de andre uhensigtsmæssigheder, der er i grundloven? Med hensyn til at udvise rettidig omhu skal vi jo helt tilbage til 1800-tallet, hvor Venstre var et af de partier, som advokerede for, at grundloven skulle ændres, så monarken ikke længere sad i statsrådet, og man kan vel godt spørge, om tiden ikke er ved at være inde til, at Venstre får effektueret det krav, man rejste i 1800-tallet.