

Spørgsmålet er: Hvorfor ikke genskrive hele grundloven, så den bliver et forståeligt værktøj for nutidens ungdom, når vi nu har 40 år til det? Hvad er egentlig grunden til, at man lukker øjnene og kun vil gøre dette lille, isolerede kunstgreb og lade en forældet grundlov stå tilbage?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Som man kan se på tavlen bag mig, diskuterer vi i øjeblikket tronfølgeloven, og jeg svarer på spørgsmål om tronfølgeloven. Men om et øjeblik er det igen mig, der er ordfører på forslaget om grundloven, og så tager vi den diskussion.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Hvis man kan følge ordførerens argumentation for tronfølgeloven, hvor ordføreren hele tiden refererede til bestemmelserne for ændring af grundloven, er det vel meget naturligt, at man også forholder sig til hele det lovkompleks, som tronfølgeloven er en del af, og derfor kan man godt forvente, at ordføreren forholder sig til, at man spørger til en isoleret del, som netop vedrører tronfølgeloven.

Der er jo ikke nogen som helst her i Folketinget, der overhovedet ville diskutere det i 2 minutter, for der er da ingen uenighed om det; det kan jeg i hvert fald ikke forestille mig. Men det kan der måske være om grundloven, som er det helt væsentlige element, og nu skal tronfølgeren vokse op i et land med en grundlov, som vedkommende slet ikke forstår, fordi den er forældet.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg tror nok, den til enhver tid siddende tronfølger skal klare sig. Vi har som sagt ingen betænkeligheder her, men vi betragter tronfølgeloven som havende grundlovsrang, og derfor har jeg selvfølgelig benyttet ordet grundlov, fordi tronfølgeloven er en lov, der har grundlovsrang.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg vil også holde mig til tronfølgeloven.

Jeg ved jo, at fru Birthe Rønn Hornbech er en indædt modstander af tvangsægteskaber, og derfor vil jeg gerne spørge, hvordan det er at være ordfører på en tronfølgelov, hvor det fremgår af paragraf 5, at når prinsen, der netop er

født, til sin tid skal giftes, skal vedkommende spørge statsrådet – altså far, måske farmor, og regeringen – om lov til det.

Hvis statsrådet ikke siger ja, kan prinsen ikke arve tronen, hvis han alligevel gifter sig, og hvis prinsen er blevet konge, inden han er blevet gift, skal Folketinget sige ja til, at et ægteskab kan indgås. Vi kritiserer andre kulturer, fordi de har den form for kontrol med, hvem folk må gifte sig med, så er det ikke lidt underligt?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det har ikke et klap med tvangsægteskab at gøre. Det står enhver tronarving frit for at sige nej tak til jobbet.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jamen i det lovforslag, som fru Birthe Rønn Hornbech lige har omtalt og sagt at Venstre vil stemme for, står der, at hvis prinsen er blevet konge, skal vedkommende spørge Folketinget, før vedkommende kan gifte sig. Er det ikke det samme som et tvangsægteskab? Er det ikke det samme som det, nogle forældre helt uretmæssigt gør ved deres børn, og hvordan kan vi vedtage et sådant lovforslag i 2006? Jeg forstår det altså ikke.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Her i Danmark er der fri ret til at frasige sig tronen.

Kl. 14.45

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg har sådan set et meget enkelt spørgsmål angående indledningen af diskussionen i dag, og det er følgende: Er fru Birthe Rønn Hornbech enig i, at med den ændring af tronfølgeloven, som regeringen foreslår, er der i realiteten tale om en ændring af grundloven?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Nej, det føler jeg mig bestemt ikke overbevist om. Jeg vil selvfølgelig lytte i udvalget og se, om der er nogen, der kan overbevise mig om det, men det føler jeg mig ikke overbevist om. Men der henvises til en ny tronfølgelov, det er helt klart, selv om det ikke står der.